

2007-2008

Kevin Mulligan

<http://www.unige.ch/lettres/philo/enseignants/km/>

Introduction à la philosophie politique

Me 10-12, Bâtiment central 104

Début : 26 septembre 2007

Les ***Travaux Pratiques*** en relation avec le cours : Olivier Massin, P, Me 12h-14h, B 108:

Individualisme et libéralisme, descriptif ci-dessous, Olivier.Massin@lettres.unige.ch

C'est quoi la liberté, la justice, l'égalité, la fraternité, la démocratie, la dictature, la souveraineté, la légitimité, l'état, la communauté, la société, la nation, l'autorité, le pouvoir, la loi, un droit, les droits de l'homme ? Quels sont leurs rapports ? Quels devraient être leurs rapports ? Ce cours présente et examine quelques-unes des réponses à ces questions. Ces réponses nous aideront à formuler les conditions nécessaires pour être un conservateur/républicain/socialiste/communiste/anarchiste/libéral/social-démocrate/nationaliste/fasciste/féministe/raciste...ou un José Bové.

26 septembre

La philosophie politique et sociale

Des passions politiques et économiques aux valeurs politiques

3 octobre

10 octobre

17 octobre

Libertés négatives, positives et républicaines

Pouvoirs, Autorités et Légitimités

Droit, droits, droits de l'homme, droits des hommes, droit de l'hommisme

24 octobre

Le cours n'a pas lieu

31 octobre

Egalités et démocraties

7 novembre **Pr. Francis Cheneval**

Qu'est-ce que c'est, le peuple?

14 novembre

21 novembre

Justices libérales, sociales, distributives, néo-aristotéliennes, locales et globales

28 novembre **Pr. Francis Cheneval**

La justice selon Rawls I

5 décembre **Pr. Francis Cheneval**

La justice selon Rawls II

12 décembre

19 décembre

Du sacré, du sexe, de la terre et de la nation

Fraternités, solidarités, internationalismes, cosmopolitismes

L'Europe, L'Union Européenne, l'Empire belge et l'Eurabie

Baertschi B. & Mulligan, K. eds. 2002 Les nationalismes

Berlin, I. Two concepts of liberty, in (ed.) Quinton

Clapham, A. 2007 Human Rights. A Very Short Introduction, OUP

Constant, B. De la liberté des anciens comparée à celle des modernes

Ferrero, G. 1943 Pouvoir. Les Génies invisibles de la Cité

Flathman, R. "Legitimacy" in: R. Goodin & Ph. Pettit (eds.) Goodin, R. & Ph. Pettit, Ph. (eds.), A Companion to Contemporary Political Philosophy, Blackwell.

Hayek, Fr. v. Le Mirage de la Justice sociale, in : Droit, législation et liberté: une nouvelle formulation des principes libéraux de justice et d'économie politique

Jouvenel, B. de 1955 De la Souveraineté. A la Recherche du bien politique, Paris : Editions Génin

Manent, P. Cours familial de philosophie politique

Miller D. 1995 On Nationality, Oxford University Press.

2002 "The Justification of Political Authority" in D. Schmidtz (ed.), Robert Nozick, CUP, 2002.

Nozick, R. 1988 Anarchie, Etat et Utopie, Paris : PUF

Pettit Ph. (1997), Republicanism. A theory of freedom and government, Oxford University Press.

Quinton, A (ed.) 1967 Political Philosophy, Oxford Readings in Philosophy

Rawls, J. 1971 A Theory of Justice, Harvard University Press

Russell, B 1938 Power. A New Social Analysis

Van Parijs, Ph. 1991 Qu'est-ce qu'une société juste ? : Introduction à la pratique de la philosophie politique, Paris : Seuil

Siedentop, L. 2000 Democracy in Europe, Londres. Penguin

EVALUATION: examen écrit de 4h portant sur l'ensemble du module.

L'examen comportera entre 6 et 10 questions liées au cours et du TP, auxquelles vous devrez répondre de manière précise, concise et argumentée. Il aura lieu lors de la session de Juin.

Travaux Pratiques en relation avec le cours "Introduction à la philosophie politique", Olivier Massin, P, Me 12h-14h, B 108.

Descriptifs: *Individualisme et libéralisme.*

Ce TP abordera deux questions principales (i) Peut-on réduire une société à une simple agrégation d'individus, ou est-elle plus que cela ? Cette question introduit le débat qui oppose, en ontologie des sciences sociales, les tenants de l'individualisme à ceux du holisme. Les individualistes sociaux pensent qu'une société n'est rien de plus qu'une somme ou une

agrégation d'individus. Les holistes sociaux pensent au contraire qu'une société n'est pas réductible à une simple agrégation d'individus. (ii) Une bonne société doit-elle laisser aux individus qui la composent la liberté de choisir leur idéal de vie, ou doit-elle leur proposer une conception commune du bien ? Cette question introduit le débat qui oppose, en philosophie politique, les partisans du libéralisme politique à ceux qui y sont opposés. Les libéraux soutiennent qu'une société doit le plus possible laisser aux individus la liberté de déterminer et de poursuivre leur propre conception du bien ou leur propre idéal de vie. Les anti-libéraux, ou perfectionnistes pensent qu'une société doit s'efforcer de promouvoir une conception bien commune à tous les individus qui la composent.

Après avoir présenté ces deux questions indépendamment, nous étudierons les relations qu'elles entretiennent. Un présupposé courant en sciences sociales et en philosophie politique et que si vous choisissez de donner la priorité à l'individu dans le cadre de l'un de ces deux débats, vous devez être conséquent et donner également la priorité à l'individu dans le cadre de l'autre. Nous n'aurions le choix qu'entre deux « lots » : soit être un individualiste social et un libéral politique, soit être un holiste social et un anti-libéral politique. Si vous pensez qu'une société n'est qu'une somme d'individus, vous devez penser qu'elle doit chercher à maximiser la place des conceptions individuelles du bonheur et inversement. Et si vous pensez qu'une société est quelque chose de plus qu'une somme d'individus, vous devez penser qu'elle doit promouvoir une conception collective du bien. Il se peut cependant que ce présupposé soit faux, et que la réponse que l'on donne à l'une des questions ne contraigne pas fondamentalement celle que l'on donne à l'autre. Par exemple, on peut peut-être être un individualiste social tout en étant marxiste sur le plan politique.

Bibliographie indicative:

Première partie : holisme vs individualisme social

BOUDON, Raymond, /La logique du social/, Paris, Hachette, 1990 (version Poche, 1997).

—/Raison, bonnes raisons/, Paris, PUF, 2003.

DESCOMBES, Vincent, « Philosophie des représentations collectives », 2000.

DURKHEIM, Emile, /Les règles de la méthode sociologique/, Paris, Flammarion, 1988 (1^{ère} édition 1894).

—« La sociologie et les sciences sociales. Confrontation avec Tarde », 1903.

ENGEL, Pascal, L'espace des raisons est-il sans limites ? » in /Un siècle de philosophie, 1900-2000/, p. 231-272, Gallimard, Folio, 2000.

GILBERT, Margaret, « A propos de la socialité : le sujet pluriel comme paradigme », in P. Livet & Ruwen Ogien, /L'enquête ontologique, Du mode d'existence des objets sociaux/, Paris, EHESS, 2000, p. 107-126.

HEATH, Joseph, "Methodological Individualism", /The Stanford Encyclopedia of Philosophy (Spring 2005 Edition)/, Edward N. Zalta (ed.), URL = <http://plato.stanford.edu/archives/spr2005/entries/methodological-individualism/>.

HOOKWAY, Christopher, « Holism », in /A Companion to the Philosophy of Science/, W.H. Newton-Smith (ed.), Blackwell, 2000, p. 162-164.

LUKES, Steven, « Methodological individualism », in D. Matravers et J. Pike, /Debates in contemporary political philosophy/, /An Anthology/, p. 12-19.

MILL, John Stuart, /Système de logique/, trad. L. Peisse, Bruxelles, Mardaga, 1988 (1^{ère} éd. anglaise 1843).

PETTIT, Philip, « Groups with Minds of Their Own »

—« Défense et définition du holisme social » in P. Livet & Ruwen Ogien, /L'enquête ontologique, Du mode d'existence des objets sociaux/, Paris, EHESS, 2000, p. 43-63.

ROSENBERG, Alex, « Social Science, Philosophy of », in A Companion to the Philosophy of Science, W.H. Newton-Smith (ed.), Blackwell, 2000, p. 453-460.

SEARLE, John, La construction de la réalité sociale, trad. C. Tiercelin, Paris, Gallimard, 1998 (1^{ère} éd. en anglais, 1995).

SMILEY, Marion, "Collective Responsibility", The Stanford Encyclopedia of Philosophy (Fall 2005 Edition), Edward N. Zalta (ed.), URL = <http://plato.stanford.edu/archives/fall2005/entries/collective-responsibility/>.

SPERBER, Dan, « Outils conceptuels pour une science naturelle de la société et de la culture », in P. Livet & Ruwen Ogien, L'enquête ontologique, Du mode d'existence des objets sociaux, Paris, EHESS, 2000, p. 209-229.

—* « *Methodological individualism and cognitivism in the social sciences* », *(version anglais non publiée de "Individualisme méthodologique et cognitivisme." In : R. Boudon, F. Chazel & A. Bouvier (eds.) /Cognition et sciences sociales/. Paris: Presse Universitaires de France, 1997. pp. 123-136).

TARDE, Gabriel, /Les lois sociales, esquisse d'une sociologie/, 1898.

—/La logique sociale, première partie/, 1893.

WEBER, Max, /Economie et société/, trad. Freund, Kamnitzer, Bertrand, de Dampierre, Maillard et Chavy, Paris, Plon, 1995 (1^{ère} édition allemande 1956)

VANDERSCHRAAF, Peter, SILLARI, Giacomo "Common Knowledge", The Stanford Encyclopedia of Philosophy (Winter 2005 Edition), Edward N. Zalta (ed.), forthcoming URL = <http://plato.stanford.edu/archives/win2005/entries/common-knowledge/>.

Deuxième partie : libéralisme vs anti-libéralisme politique

BERLIN, Isaiah, « Two Concepts of Liberty », in /Four Essays on Liberty/, London, Oxford University Press, 118-172.

CARTER, Ian, "Positive and Negative Liberty", The Stanford Encyclopedia of Philosophy (Spring 2003 Edition), Edward N. Zalta (ed.), URL = <http://plato.stanford.edu/archives/spr2003/entries/liberty-positive-negative/>.

CHRISTMAN, John, /Social and political philosophy, a contemporary introduction/, London, Routledge, 2002.
—« Autonomy »...

DURKHEIM, Emile, « Jugements de valeur et jugements de réalité », /Revue de métaphysique et de morale/, 1911.

—« L'individualisme et les intellectuels », 1898.

ELSTER, Jon, « Marxism, functionalism, and game theory : a case for methodological individualism », in D. Matravers et J. Pike, /Debates in contemporary political philosophy/, /An Anthology, /p. 22-40.

GAUSS, Gerald, COURTLAND, Shane D., "Liberalism", The Stanford Encyclopedia of Philosophy (Winter 2003 Edition), Edward N. Zalta (ed.), URL = <http://plato.stanford.edu/archives/win2003/entries/liberalism/>.

GAUTHIER, David, /Morals by agreement/, Oxford, Oxford University Press, 1986.

HOBBS, Thomas, /Leviathan/, Penguin, 1969 (1^{ère} éd. 1651).

KYMLICKA, Will, /Les théories de la justice/, La découverte, Paris, 1999 (1^{ère} édition anglaise 1990).

LEVINE, Andrew, /Engaging Political Philosophy, From Hobbes to Rawls/, Blackwell, 2002.

LOCKE, John, /Traité du gouvernement civil/, Flammarion, 1992 (1^{ère} éd. anglaise 1690).

MILL, John Stuart, /De la la liberté/, Paris, Gallimard, 1990 (1^{ère} édition anglaise 1859).
— /L'utilitarisme, /Paris, Flammarion, 1988 (1^{ère} édition anglaise 1861).

NOZICK, Robert, /Anarchie, Etat et utopie/, Paris, Puf, 1988.

PETTIT, Philip, /Republicanism : A Theory of Freedom and Government/. New York, Oxford University Press, 1997.

RAWLS, John, /Théorie de la justice/, Paris : Seuil, 1987 (1^{ère} édition en anglais 1971).

ROUSSEAU, Jean-Jacques, /Du contrat social/, Flammarion, 2001 (1^{ère} éd. 1762).

SEN, Amartya, Ethique et économie, Paris, PUF, 2002 (1^{ère} éd. en anglais 1991).

TAYLOR, Charles, « Cross-purposes : the liberal-communitarian debate », in D. Matravers et J. Pike, Debates in contemporary political philosophy, An Anthology, p. 195-212.

WALZER, Martin, « Individu et communauté », in /Un siècle de philosophie, 1900-2000/, p. 407-436, Gallimard, Folio, 2000.

WEINSTOCK, Daniel, « Philosophie politique », in /Précis de philosophie analytique/, dir. P. Engel, Paris, PUF, 2000.