



Programme Master

Evaluation longitudinale par les étudiants:
UIDC et AMC

Margaret Gerbase

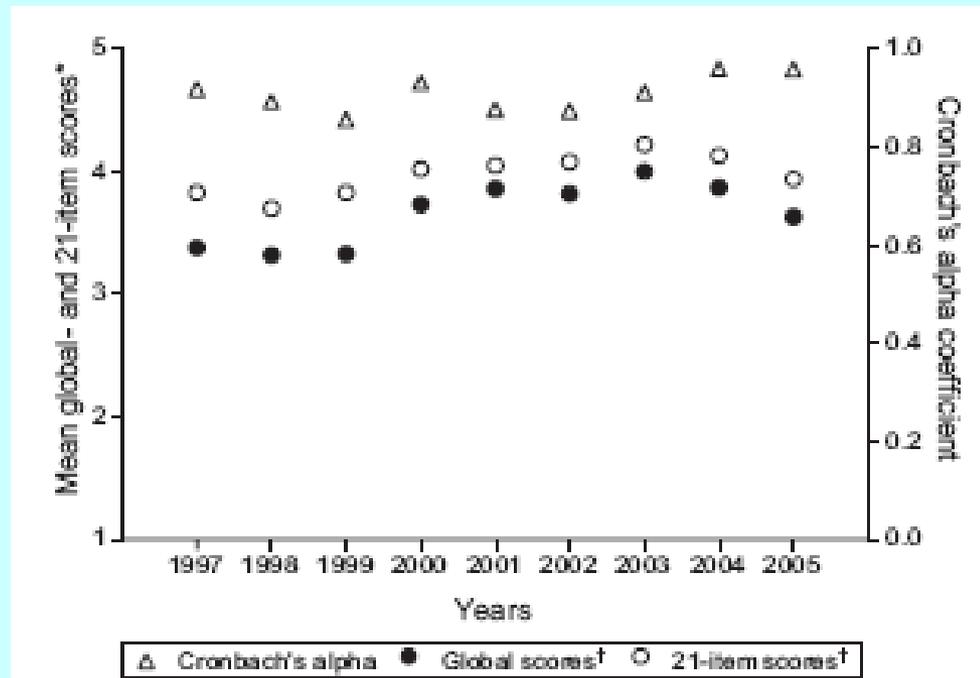
Comité Master, 20.04.2012

Plan:

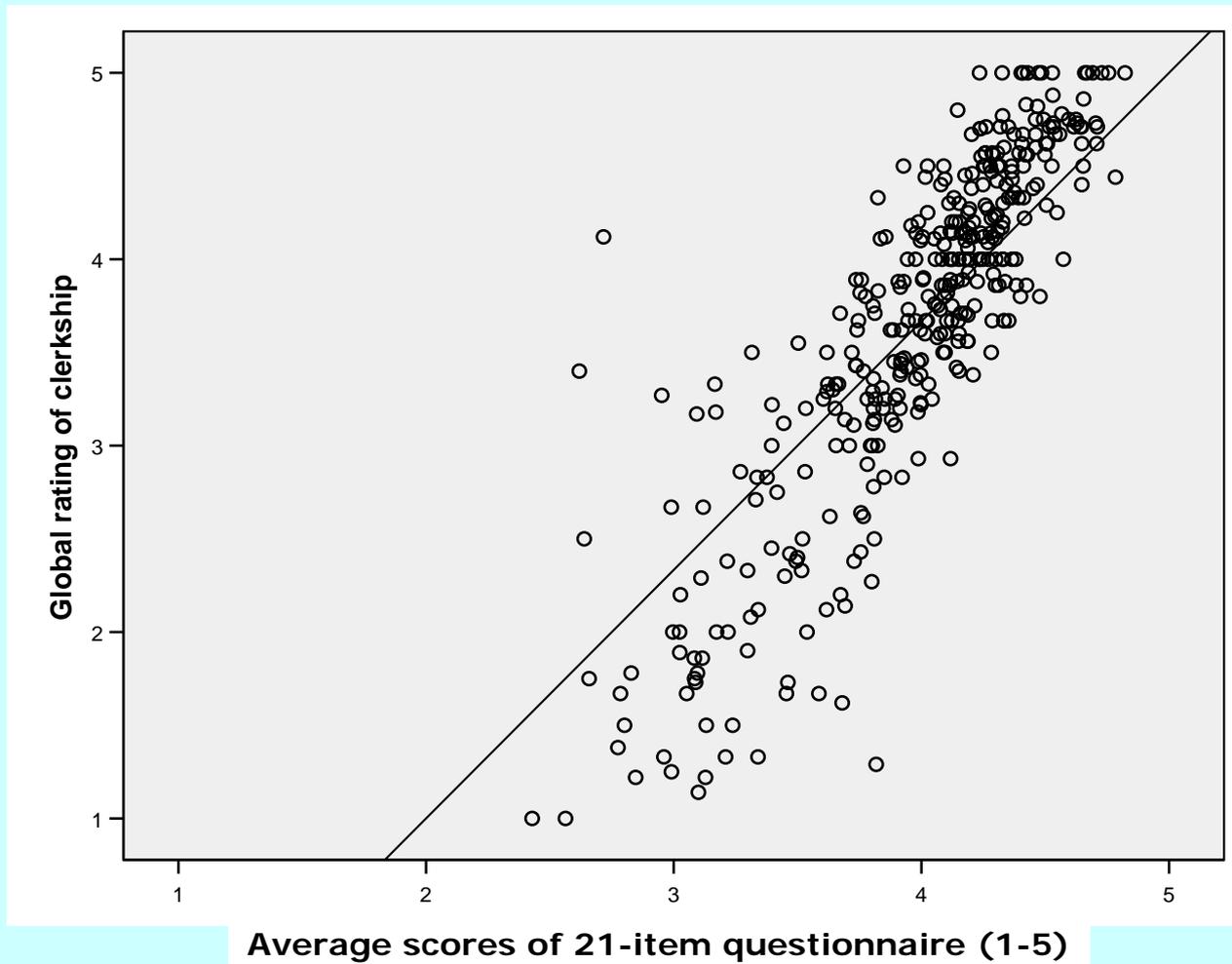
- Regard rétrospectif années 1997-2006
- Taux de réponse, fiabilité et validité
- Evaluation longitudinale période 2008-2011
- Prochaines démarches

Les premières années après la réforme:

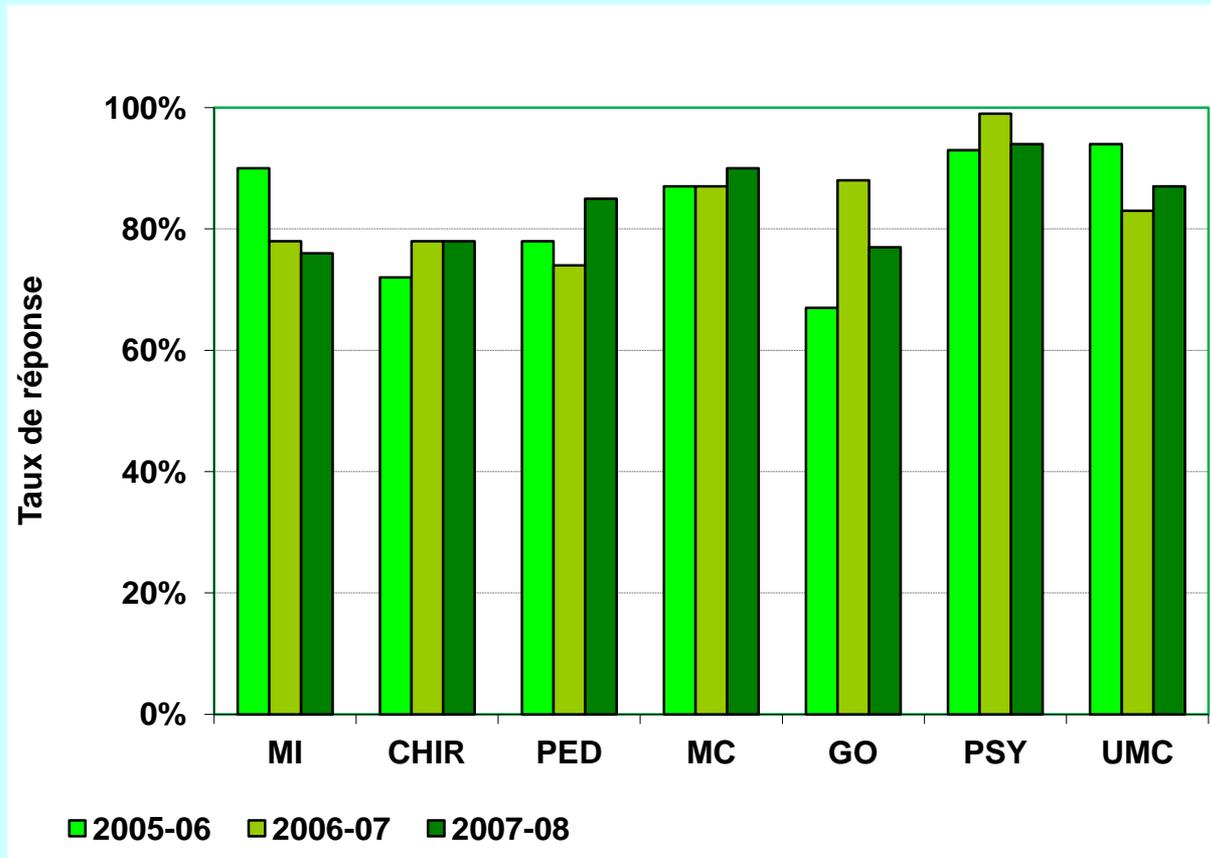
Moyenne des scores et fiabilité (AMC confondus)



Validité: Corrélation entre l'évaluation globale et la moyenne des items du questionnaire



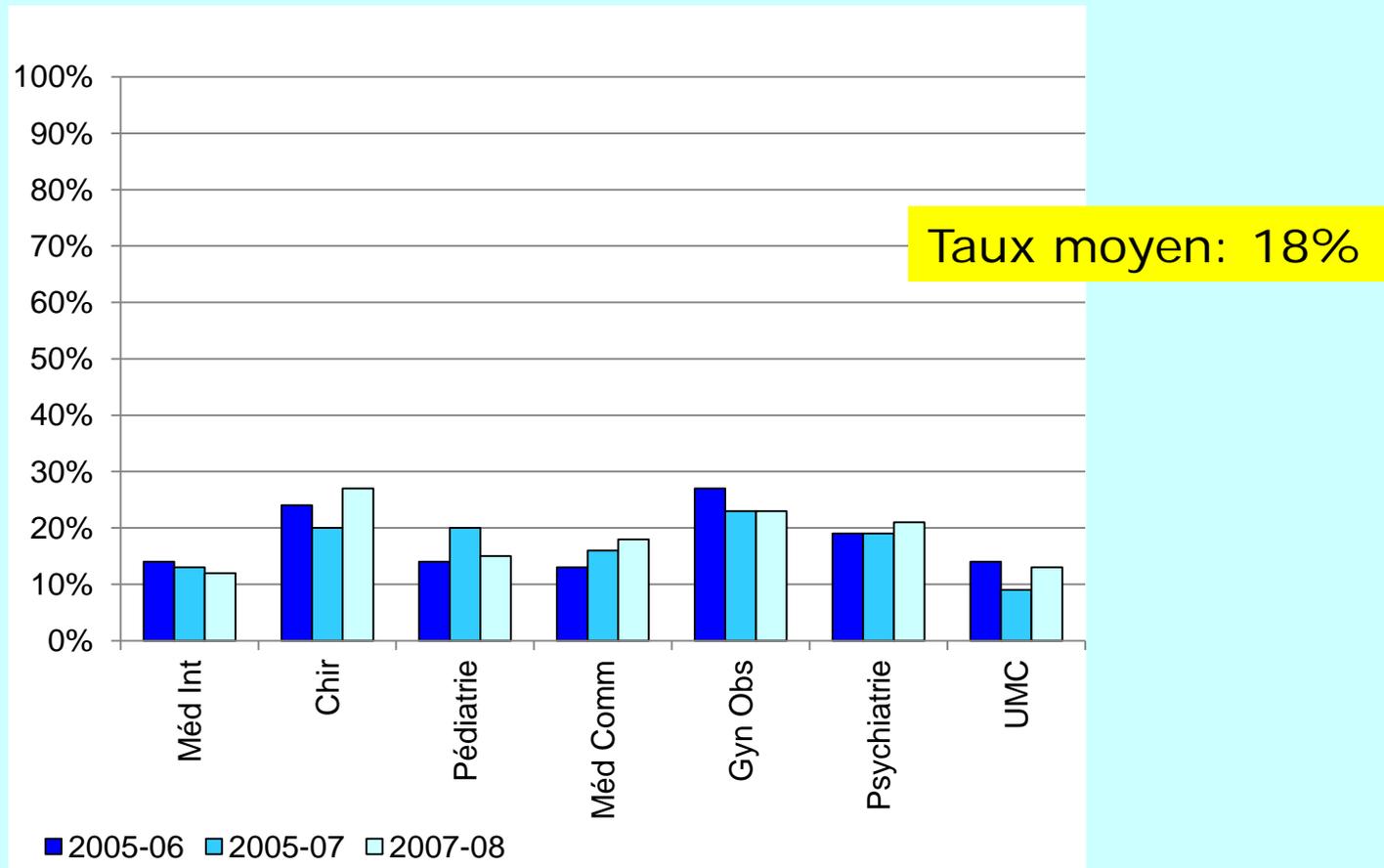
Taux de réponse aux évaluations: AMC sur 3 ans (2005-06 à 2007-08)



Réponse aux items du questionnaire:

le choix du milieu de l'échelle sur 5 points

« moyennement d'accord »



Réponse aux items du questionnaire: la réponse « monotone »

	N questionnaires avec réponse uniforme	% questionnaires avec réponse uniforme
2005 - 06	14 / 650	2%
2006 - 07	26 / 558	4%
2007 - 08	27 / 569	5%

Analyse factorielle:

Aspects influençant l'évaluation des AMC

Factor	r^2 (factor) [†]	Items
Internal medicine		
Factor 1	0.434	Organization, improvement of clinical competencies
Factor 2	0.320	Supervision, integration into team, availability of residents
Factor 3	0.082	Problem-solving learning, tutors
Combined r^2	0.836	
Surgery		
Factor 2	0.542	Organization, integration into team, supervision, improvement of technical skills, availability of residents
Factor 3	0.150	Improvement of clinical competencies
Factor 1	0.148	Problem-solving learning, tutors
Combined r^2	0.839	
Pediatrics		
Factor 1	0.574	Organization, integration into team, supervision, improvement of knowledge and clinical reasoning, availability of residents
Factor 3	0.146	Improvement of clinical competencies
Factor 2	0.076	Problem-solving learning, tutors
Combined r^2	0.796	

Analyse factorielle:

Aspects influençant l'évaluation globale des AMC

Factor	r^2 (factor) [†]	Items
Internal medicine		
Factor 1	0.434	Organization, improvement of clinical competencies
Factor 2	0.320	Supervision, integration into team, availability of residents
Factor 3	0.082	Problem-solving learning, tutors
Combined r^2	0.836	
Surgery		
Factor 2	0.542	Organization, integration into team, supervision, improvement of technical skills, availability of residents
Factor 3	0.150	Improvement of clinical competencies
Factor 1	0.148	Problem-solving learning, tutors
Combined r^2	0.839	
Pediatrics		
Factor 1	0.574	Organization, integration into team, supervision, improvement of knowledge and clinical reasoning, availability of residents
Factor 3	0.146	Improvement of clinical competencies
Factor 2	0.076	Problem-solving learning, tutors
Combined r^2	0.796	

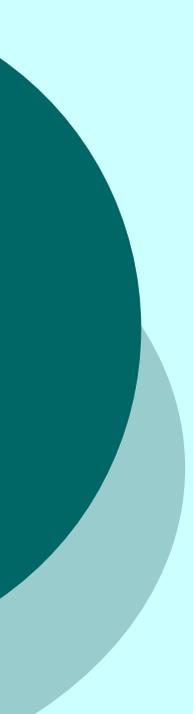
Analyse factorielle:

Aspects influençant l'évaluation globale des AMC

Psychiatry		
Factor 3	0.402	Organization, integration into team, supervision, availability of residents and tutors
Factor 1	0.261	Problem-solving learning
Factor 2	0.070	Improvement of clinical competencies
Combined r^2	0.733	
Emergency medicine		
Factor 1	0.388	Supervision, improvement of clinical competencies
Factor 3	0.329	Organization, integration into team, improvement of technical skills, availability of residents
Factor 2	0.064	Problem-solving learning, tutors
Combined r^2	0.782	
Community medicine		
Factor 1	0.298	Problem-solving learning, tutors
Factor 2	0.288	Organization, integration into team, supervision, availability of residents
Factor 3	0.126	Improvement of clinical competencies
Combined r^2	0.712	
Obstetrics-gynecology		
Factor 1	0.286	Organization, integration into team, supervision, improvement of clinical competencies, availability of resident
Factor 2	0.157	Problem-solving learning, tutors
Factor 3	0.017	Sufficient time for clinical activities and self-directed learning
Combined r^2	0.461	

AMC: Facteurs influençant l'évaluation par les étudiants

Factors	F₁ (12 items)	F₂ (8 items)	F₃ (1 item)
Items	<ul style="list-style-type: none"> • Clerkships well organized • Objectives reached; enough time for clinical activities • Improved clinical skills • Residents available; students feel integrated into service 	<ul style="list-style-type: none"> • All aspects related to vignettes (add to clinical activities, quality, etc) • Tutors well prepared • Tutors motivated and stimulate learning 	<ul style="list-style-type: none"> • Enough time for individual study
Interpretation	Organization & quality of supervised clinical practice	Quality of vignettes and tutors	Time for self-learning
Mean±SD	3.86±0.59	4.21±0.37	3.57±0.82
Variance explained	35%*	28%**	9%
*p<0.001 (F ₁ vs F ₂ and F ₁ vs F ₃); **p<0.001 (F ₂ vs F ₃)			



Evaluation longitudinale: mise à jour dernières années

2007-08 à 2010-11

UIDC et AMC

Années 2007-08 à 2010-11

outil d'évaluation

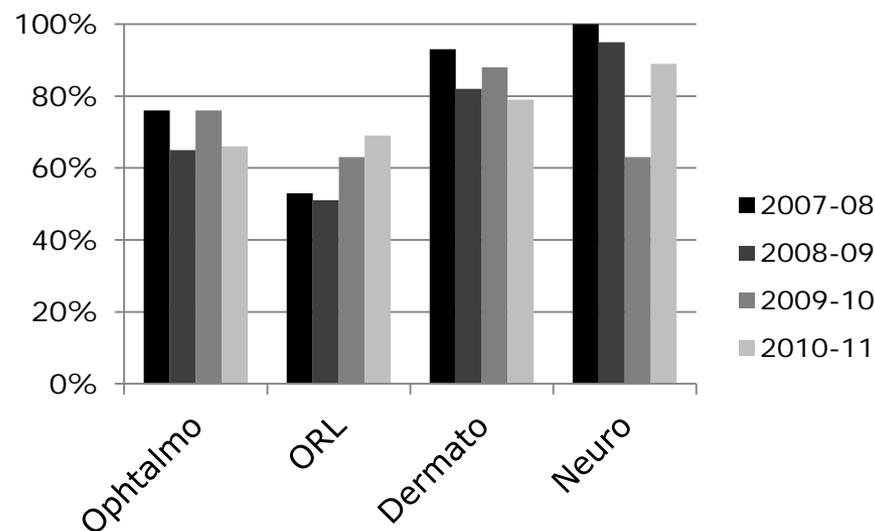
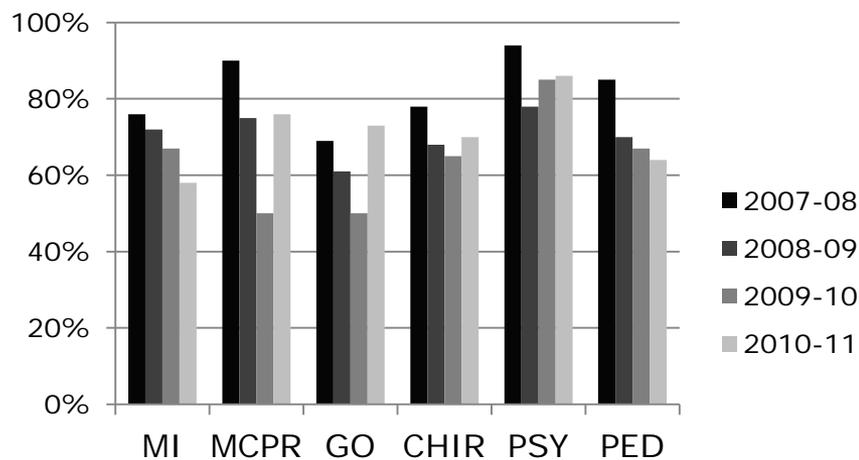
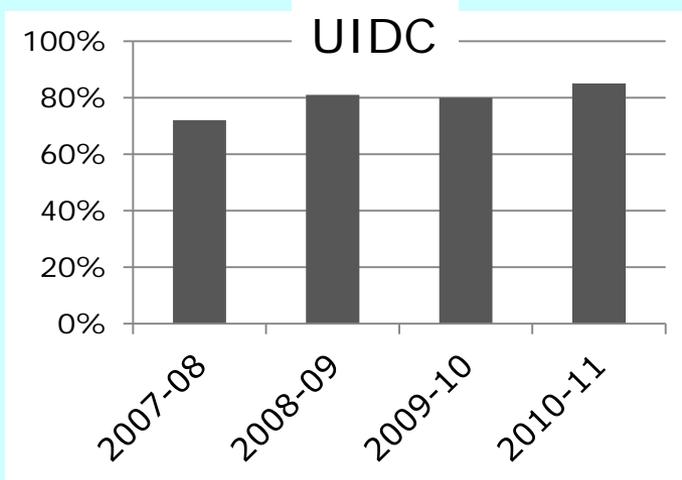
	EVALUATION DE L'AMC		Nom de l'étudiant : _____		Année			
	Nom de l'AMC: _____		Rotation: 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> 6 <input type="checkbox"/>		Groupe: 2007 - 2008			
Pour répondre, veuillez noircir <u>au crayon</u> une seule case correspondant à votre évaluation								
			case bien remplie : <input type="checkbox"/>		case mal remplie : <input checked="" type="checkbox"/>			
A. EVALUATION GLOBALE DE L'AMC			Points positifs de cet AMC					
<p>1^o échelle : 5: Excellente, 4: Bonne, 3: Suffisante, 2: Insuffisante, 1: Très insuffisante</p> <p>1 Votre évaluation globale de cet AMC est:</p>			NA	5	4	3	2	1
			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<p>2^o échelle : 5: Tout à fait d'accord, 4: Plutôt d'accord, 3: Moyennement d'accord, 2: Plutôt pas d'accord, 1: Pas du tout d'accord, NA: N'a pu être évalué</p> <p>2 J'ai beaucoup appris au cours de cet AMC</p>			NA	5	4	3	2	1
			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3 Les objectifs d'apprentissage sont clairement explicités			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4 Les objectifs généraux de l'AMC ont été atteints			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5 L'organisation générale de l'AMC est bonne			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6 J'ai été bien accueilli et intégré dans les services			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7 Les références bibliographiques sont appropriées			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8 Ma formation dans les années précédentes m'a préparé(e) pour aborder cet AMC			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B. ACTIVITES CLINIQUES			NA	5	4	3	2	1
1 J'ai eu accès aux activités cliniques			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2 J'ai pu pratiquer l'anamnèse			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3 J'ai pu pratiquer l'examen physique / mental			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4 J'ai pu pratiquer la relation médecin-malade			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5 J'ai pu pratiquer la synthèse et le raisonnement cliniques (diagnostic différentiel, traitement etc)			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6 J'ai pu pratiquer les gestes techniques			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7 J'ai acquis des connaissances utiles au moyen des activités cliniques			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8 La plupart de mes activités cliniques étaient supervisées par (plusieurs réponses possibles):			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5: Professeur, 4: Médecin-adjoint, 3: Chef de clinique, 2: Médecin interne, 1: Consultant externe			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9 Les médecins formateurs étaient disponibles pendant mes activités cliniques			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10 Le temps disponible pour les activités cliniques est suffisant			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C. TUTORATS (vignettes, cas, problèmes)			NA	5	4	3	2	1
1 Les vignettes favorisent l'acquisition du raisonnement clinique			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2 L'apprentissage par les vignettes est complémentaire aux activités cliniques			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3 Les tuteurs sont bien préparés et amènent le groupe à la réflexion			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4 Le temps pour l'étude individuelle est suffisant			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
			Commentaires sur les tuteurs					

Evaluation globale de l'AMC

5: excellente
 4: bonne
 3: suffisante
 2: insuffisante
 1: très insuffisante

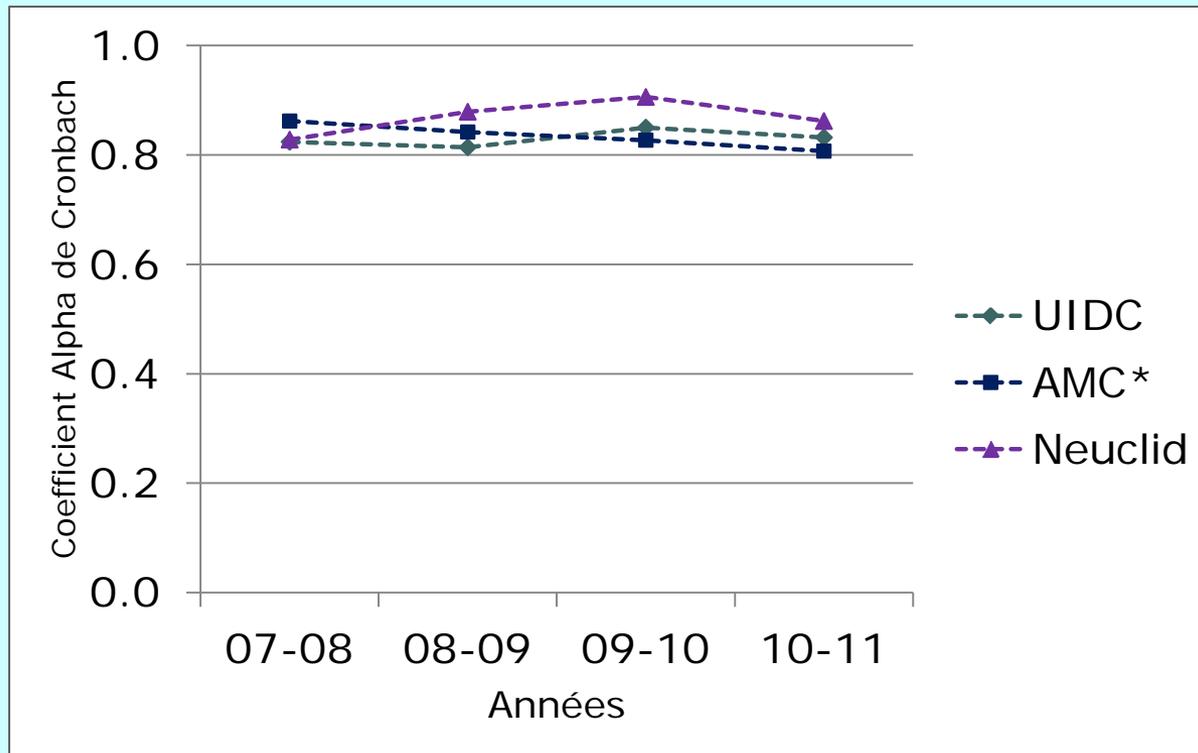
S P E C I M I N

Taux de retour des évaluations: 2007-08 à 2010-11



Fiabilité des évaluations:

Coefficient Cronbach 2007-08 à 2010-11

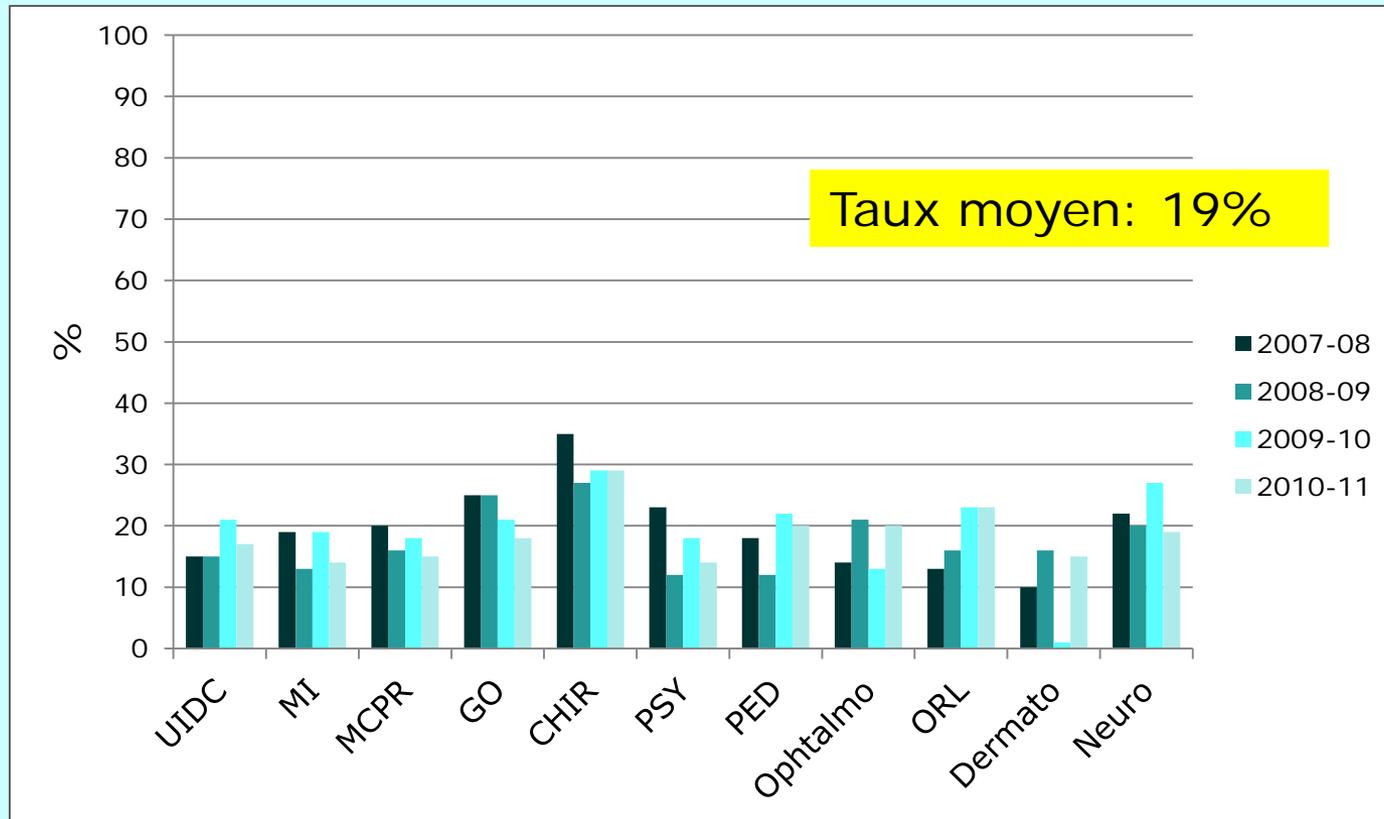


*MI, Chir, GO, Péd, Psy, MCPR

Réponse aux items du questionnaire:

le choix du milieu de l'échelle sur 5 points

« moyennement d'accord »



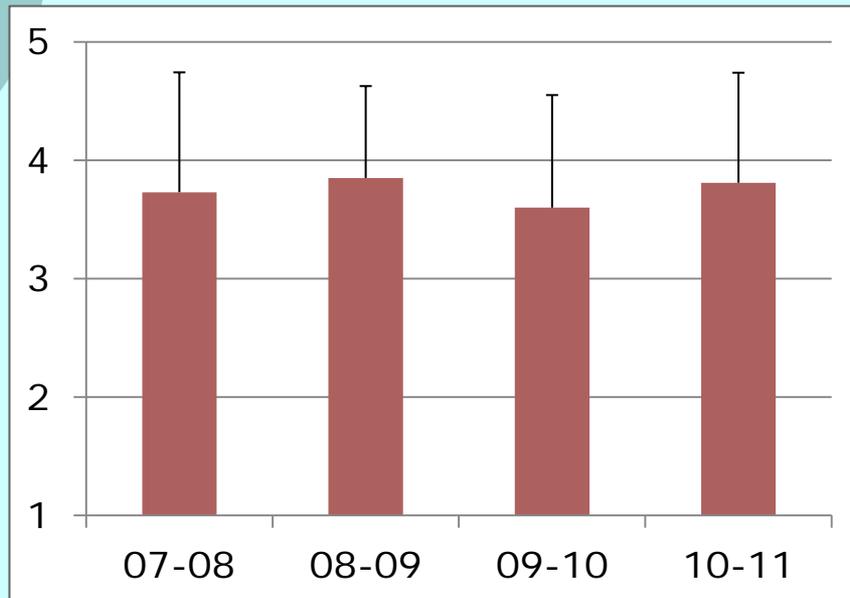
Réponse aux items du questionnaire: la réponse « monotone »

	N questionnaires avec réponse uniforme	% questionnaires avec réponse uniforme
2007-08	48 / 838	6%
2008-09	35 / 822	4%
2009-10	14 / 806	2%
2019-11	35 / 1044	3%

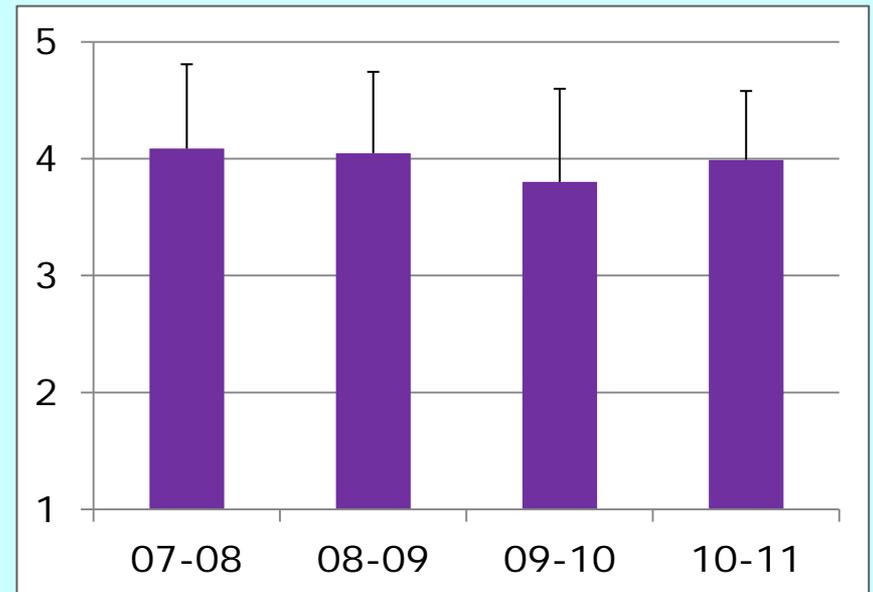
Evaluations 2007-08 à 2010-11

UIDC et NEUCLID

UIDC

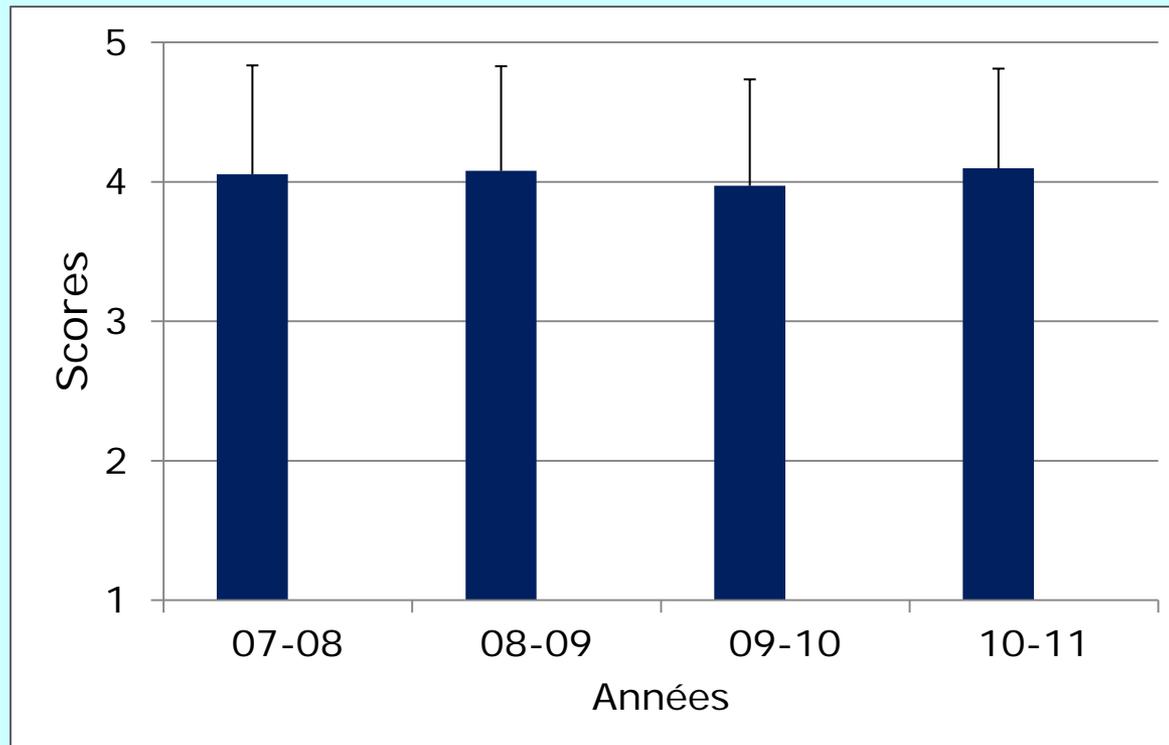


Dermato, Neuro, Ophtalmo, ORL



Evaluations 2007-08 à 2010-11

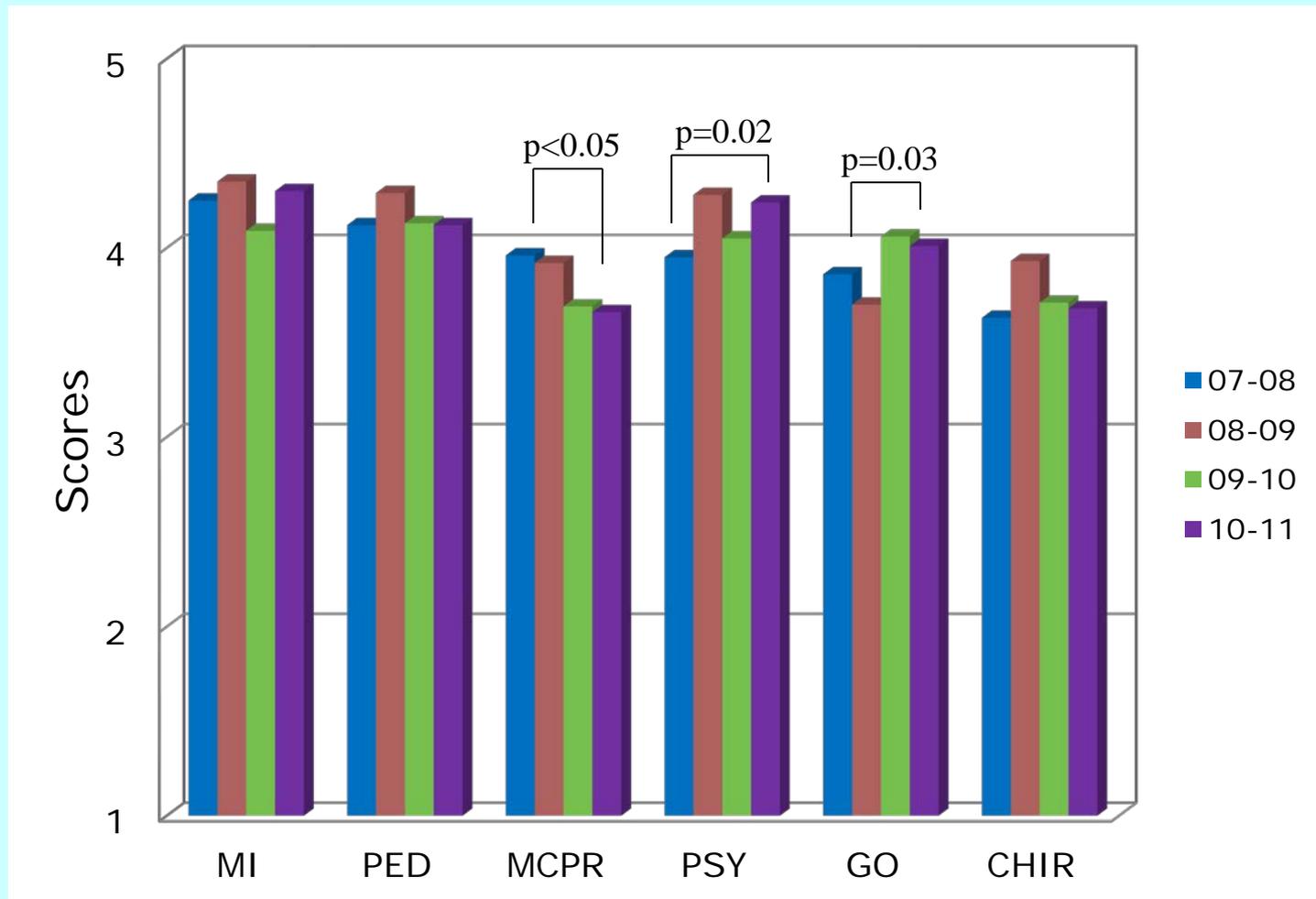
AMC*



* MI, Péd, GO, MCPR, Chir, GO, Psy

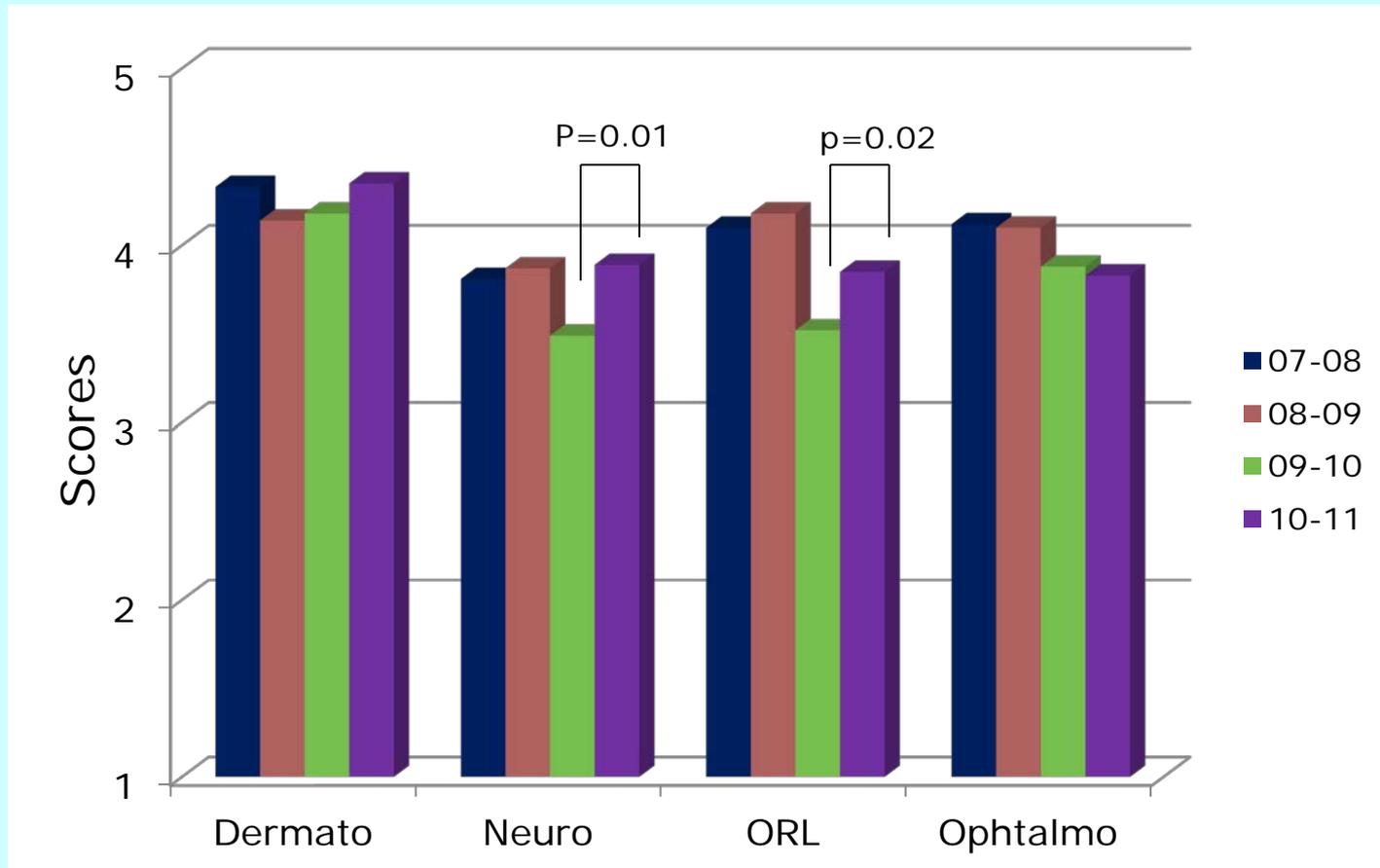
Evolution sur 4 ans

AMC



Evolutions sur 4 ans

NEUCLID



En conclusion

- ✓ Le taux de retour global des évaluations du programme Master est de 74%

En conclusion

- ✓ Le taux de retour global des évaluations du programme Master est de 74%
- ✓ La fiabilité des évaluations est satisfaisante

En conclusion

- ✓ Le taux de retour global des évaluations du programme Master est de 74%
- ✓ La fiabilité des évaluations est satisfaisante
- ✓ La moyenne globale des scores d'évaluation se situe entre 3,8 et 4,2

En conclusion

- ✓ Le taux de retour global des évaluations du programme Master est de 74%
- ✓ La fiabilité des évaluations est satisfaisante
- ✓ La moyenne globale des scores d'évaluation se situe entre 3,8 et 4,2
- ✓ L'évaluation de l'enseignement par les étudiants demeure un outil fiable et valide sur le long terme, constituant un feedback important aux enseignants et aux responsables de programme

En conclusion

- ✓ Le taux de retour global des évaluations du programme Master est de 74%
- ✓ La fiabilité des évaluations est satisfaisante
- ✓ En 2010-11, la moyenne globale des scores d'évaluation se situe entre 3,8 et 4,2
- ✓ L'évaluation de l'enseignement par les étudiants demeure un outil fiable et valide sur le long terme, constituant un feedback important aux enseignants et aux responsables de programme
- ✓ Les évaluations répondent de manière sensible aux changements introduits au programme d'études.

Prochaines démarches

2012-13 à ...

Immersion en milieu clinique :

Stages cliniques à distance

○ **Délocalisation**

- *Méd interne*: La Tour, La Chaux-de-Fonds, Neuchâtel, Nyon, Sion, Fribourg, Monthey (n=25)
- *Chirurgie*: Fribourg, Morges, Neuchâtel, Nyon RHVC, Riaz, Yverdon (n=19)
- *MCPR*: Genève (cabinets, EMS, centres d'urgence)
- *Pédiatrie*: Nyon, Genève (Grangettes, La Tour), Sion (n=40)
- *Psychiatrie*: Ø

Evaluation de l'enseignement :

- **Délocalisation**
 - Evaluation spécifique?
 - Formation pour la supervision?

Evaluation de l'enseignement :

- **Délocalisation**
 - Evaluation spécifique?
 - Formation pour la supervision?
- **Evaluation du nouveau système d'examen?**

Remerciements:

- ❖ A nos étudiants !
 - ❖ Milena Abbiati
 - ❖ Nadia Ammar
 - ❖ Bernard Cerutti
 - ❖ Michèle Germond
 - ❖ Altagrâce Guillaume
 - ❖ Daniel Scherly
 - ❖ Nu V Vu