ENSEIGNEMENT

DE MEDECINE LEGALE

Comité Master, 23 janvier 2015

16 HEURES

1ère année: *Génétique générale et médicale*

La génétique forensique (méd.-lég.1)

3ème année: *PEC*

Méd.-lég.2 (Décès + Levée de corps)

4ème année: *UIDC*

Méd.-lég.3 (Morts naturelles + Traumatismes)

Méd.-lég.4 (Asphyxie)

Méd.-lég.5 (Accidentologie + Toxicologie + …)

- 4ème année: *AMC Médecine communautaire*
  Capacité / Aptitude à conduire
  Violence domestique

- 5ème année: *AMC Urgences*
  La mort aux urgences

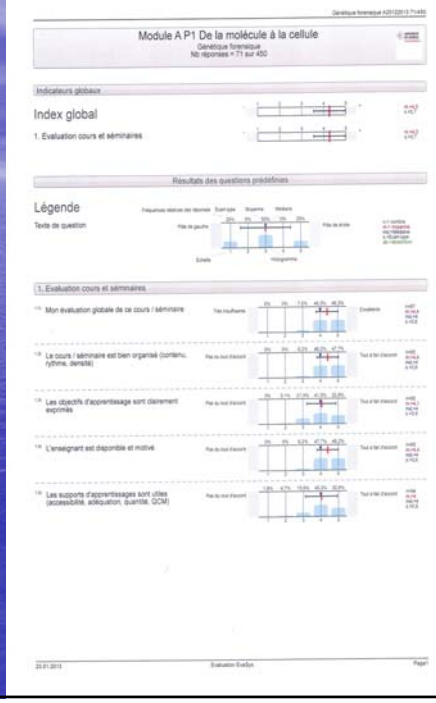
- 5ème année:
  Synthèse
  Préparation QCM fédéral

2 cours à option

[1-2 semestre : 3ème année]

- Les expertises en médecine légale (R. La Harpe)

- Le médecin et la loi: médecine, psychiatrie et droit
  (G. Niveau, M. Ummel)



Génétique forensique A20120213 71/450

Module A P1 De la molécule à la cellule

Génétique forensique

Nb réponses = 71 sur 450

Indicateurs globaux

Index global

1. Evaluation cours et séminaires

Résultats des questions prédéfinies

Légende

Texte de question

1. Evaluation cours et séminaires

1.1 Mon évaluation globale de ce cours / séminaire

1.2 Le cours / séminaire est bien organisé (contenu, rythme, densité)

1.3 Les objectifs d'apprentissage sont clairement exprimés

1.4 L'enseignant est disponible et motivé

1.5 Les supports d'apprentissages sont utiles (accessibilité, adéquation, quantité, QCM)

23.01.2013 Evaluation EvaEpu Page1

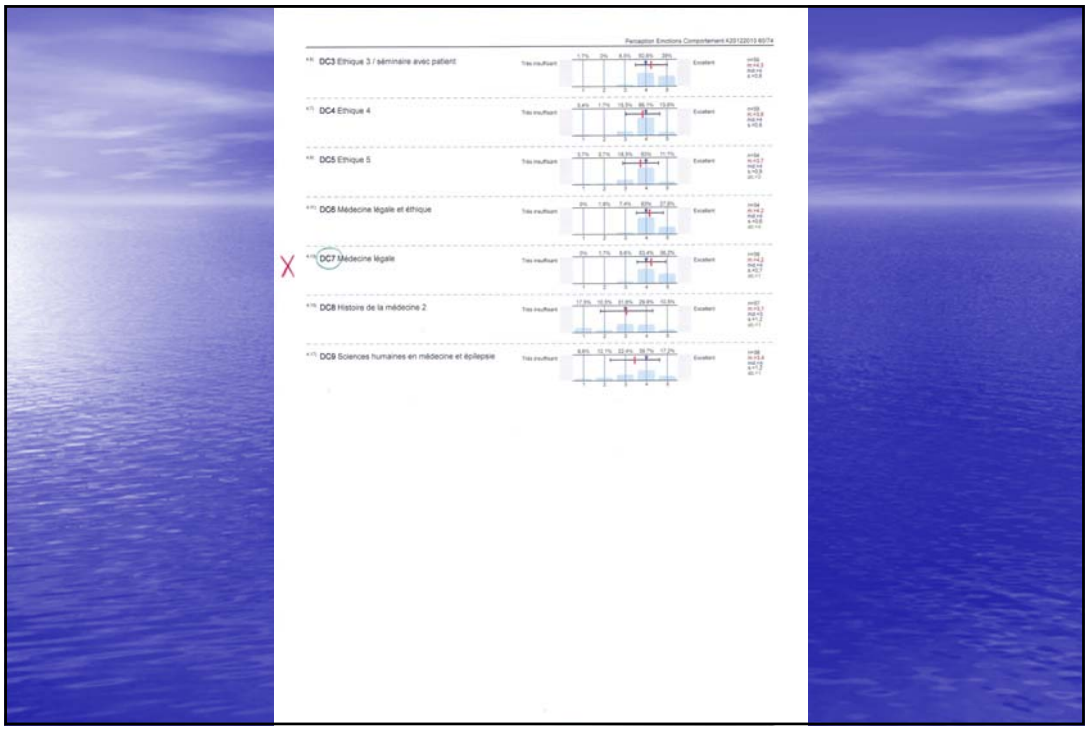
Génétique forensique A20120213 71/450

Résultats des questions ouvertes

1. Evaluation cours et séminaires

1.6 Commentaire

- Cours intéressant
- Cours parfaitement clair et très intéressant
- Nous n'avons pas eu madame Gehrig
- Super ! Structuré, clair, précis et motivé ! Un des rares cours de génétique passionnant !



Perception Emotions Comportement A2012/2013 60/74

DC3 Ethique 3 / séminaire avec patient

DC4 Ethique 4

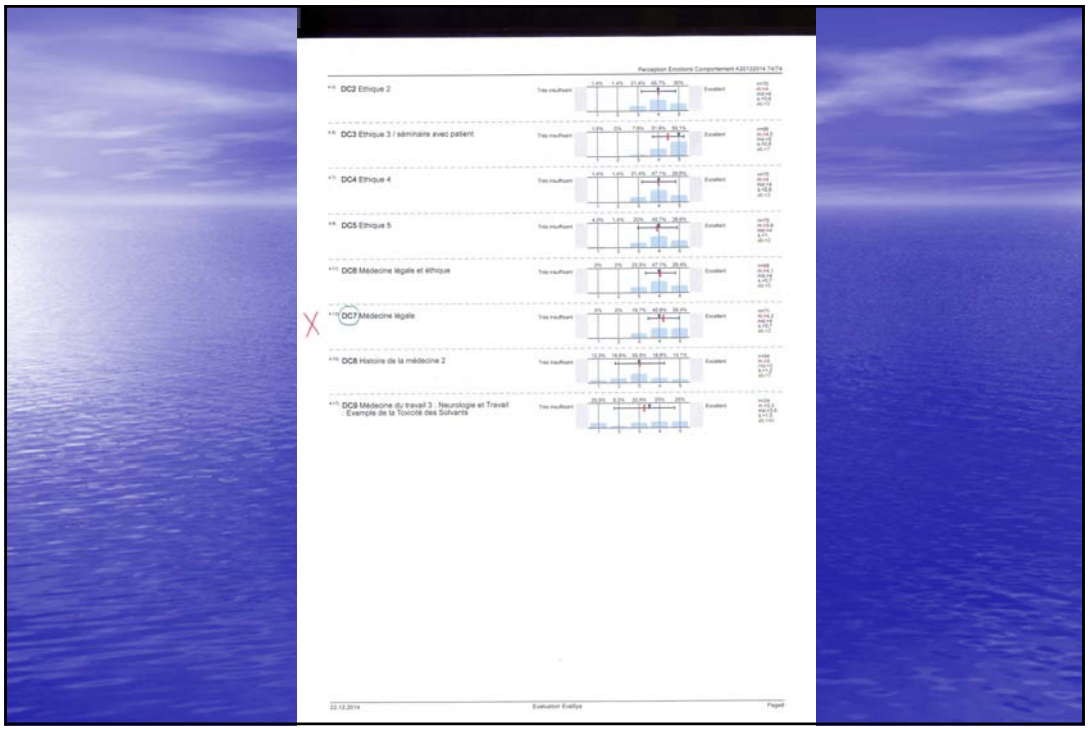
DC5 Ethique 5

DC6 Médecine légale et éthique

X DC7 Médecine légale

DC8 Histoire de la médecine 2

DC9 Sciences humaines en médecine et épilepsie



Perception Emotions Comportement A2013/2014 74/74

DC2 Ethique 2

DC3 Ethique 3 / séminaire avec patient

DC4 Ethique 4

DC5 Ethique 5

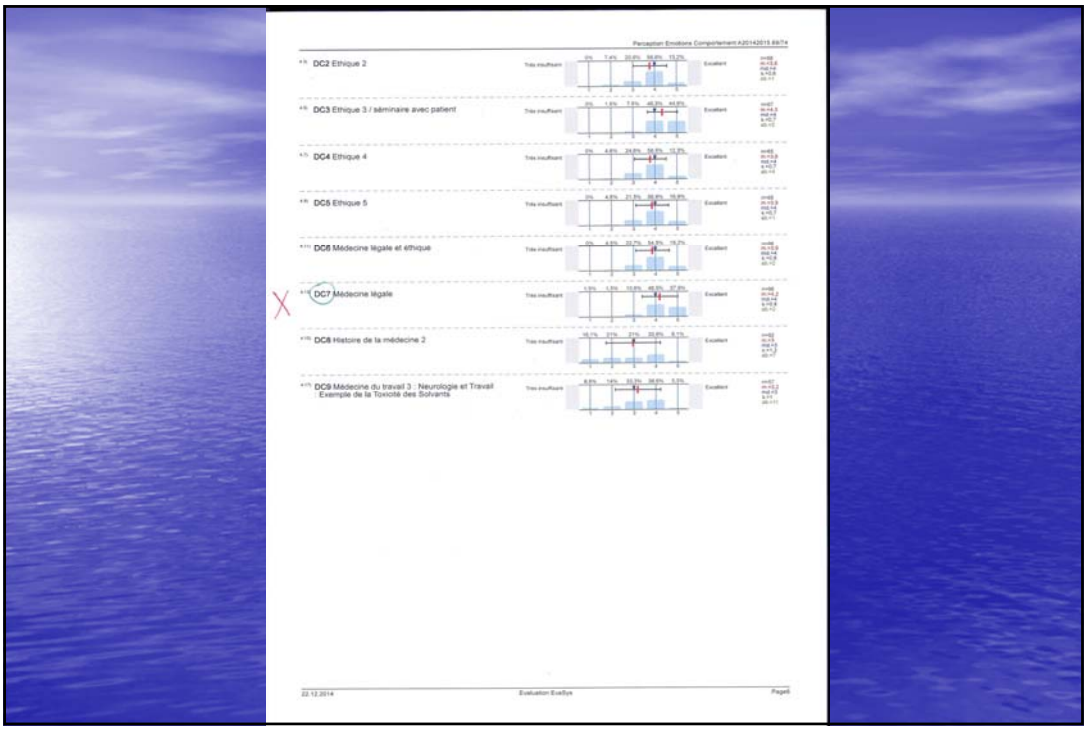
DC6 Médecine légale et éthique

X DC7 Médecine légale

DC8 Histoire de la médecine 2

DC9 Médecine du travail 3 : Neurologie et Travail : Exemple de la Toxicité des Solvants

22.12.2014 Evaluation Eveliya Page6



Perception Emotions Comportement A20142015 69/74

DC2 Ethique 2

DC3 Ethique 3 / séminaire avec patient

DC4 Ethique 4

DC5 Ethique 5

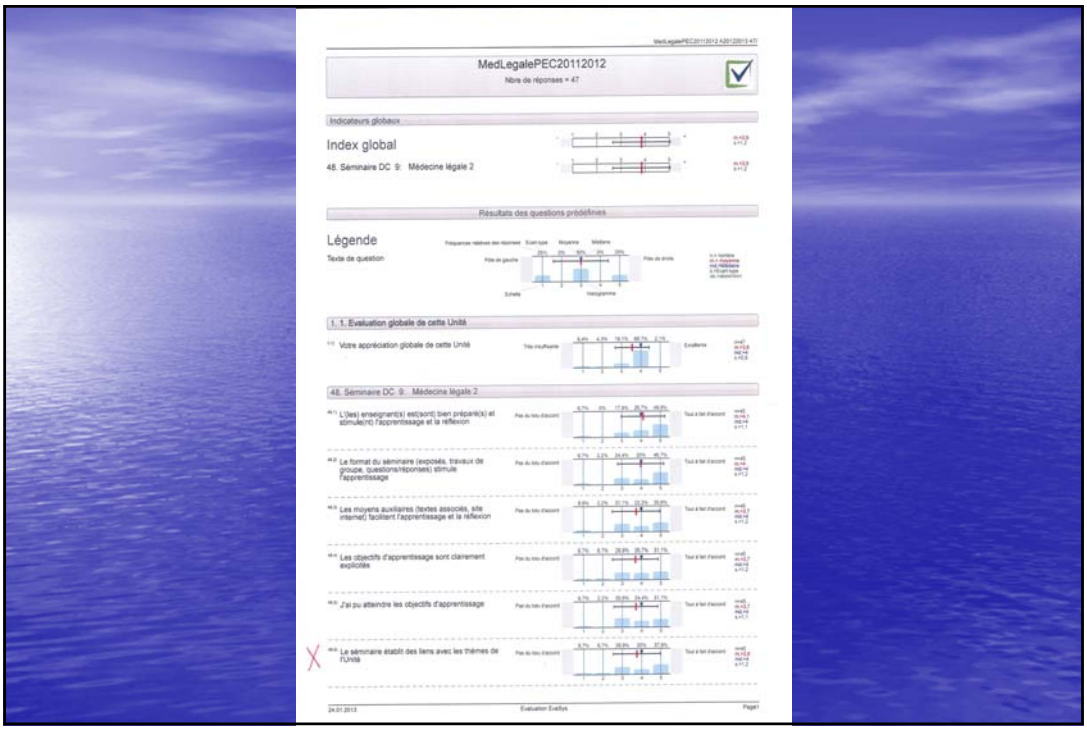
DC6 Médecine légale et éthique

DC7 Médecine légale

DC8 Histoire de la médecine 2

DC9 Médecine du travail 3 : Neurologie et Travail : Exemple de la Toxicité des Solvants

22.12.2014 Evaluation EvaEva Page6



MedLegalePEC20112012 A20122013 47/

MedLegalePEC20112012

Nbre de réponses = 47

Indicateurs globaux

Index global

48. Séminaire DC 9: Médecine légale 2

Résultats des questions prédéfinies

Légende

Texte de question

1. 1. Evaluation globale de cette Unité

Votre appréciation globale de cette Unité

48. Séminaire DC 9: Médecine légale 2

L'(les) enseignant(s) est(sont) bien préparé(s) et stimule(nt) l'apprentissage et la réflexion

Le format du séminaire (exposés, travaux de groupe, questions/réponses) stimule l'apprentissage

Les moyens auxiliaires (textes associés, site internet) facilitent l'apprentissage et la réflexion

Les objectifs d'apprentissage sont clairement explicités

J'ai pu atteindre les objectifs d'apprentissage

Le séminaire établit des liens avec les thèmes de l'Unité

24.01.2013 Evaluation EvaEva Page1

- Les séminaires d'éthique sont un peu rébarbatifs
- Très bien d'avoir pu avoir une patiente standardisée !
- Un DC poignant qui nous fait beaucoup réfléchir...
- Un peu tôt dans notre cursus pour affronter ce genre de problème
- Un très bon exercice ! Fort instructif et enrichissant !
- Utile!
- Vraiment utile ! Excellent !
- l'aspect pratique de ce cours est vraiment très formateur! il en faudrait beaucoup plus!!!
- tres bien d'avoir l'occasion de s'exercer

+40 DC4 Vos commentaires (points forts, points à améliorer)

- Certains problèmes ne suscitaient pas assez de réflexion et de discussions.

+105 DC5 Vos commentaires (points forts, points à améliorer)

- Certains problèmes ne suscitaient pas assez de réflexion et de discussions.
- ressemble beaucoup au cours de médecine légale 2
- soporifique, pas compris quel était le message important

+115 DC6 Vos commentaires (points forts, points à améliorer)

- Présenter le secret médical, qui est une notion si importante, sous une forme plus concise limite thématique, serait beaucoup mieux pour qu'on retienne pour plus tard, que des textes de loi...
- Très intéressant

+119 DC7 Vos commentaires (points forts, points à améliorer)

- Très intéressant!
- Un cours très surprenant...
- il semble que les différents groupes n'aient pas vraiment eu le même cours... il est écrit dans le cahier de l'unité que nous devions aller en salle d'autopsie, ce ne fut malheureusement pas le cas.

+130 DC8 Vos commentaires (points forts, points à améliorer)

- Cours magistrale
- Etudier la topologie de l'ame ne me semble pas du tout utile en médecine....
- Intérêt!?
- Les objectifs de ce cours ne sont pas clairement explicités, la structure du cours n'est pas claire.
- Très intéressant
- Utilité ?
- complètement hors sujet, inadéquat!
- important pour garder l'esprit critique
- pas réussi à en retirer un message important
- trop de bla bla, mais intressant

+170 DC9 Vos commentaires (points forts, points à améliorer)

- A supprimer

- Trop court pour développer les idées, il aurait fallu 3 heures. Mais peut-être que ce n'était le cas que de notre groupe.

+70 DC5 Vos commentaires (points forts, points à améliorer)

- Je n'ai pas trouvé ce DC très utile à la compréhension
- Les dc ethiques sont bien mais peut etre un peu trop nombreux
- Ne nous apporte rien par rapport à ce qui a déjà été donné (pire que le DC4)
- Plein de cas pratique et d'illustrations claires, de notions faciles à aborder et une présentation structurée.
- Très massif comme DC, aurait peut être été plus approprié en cours car en dehors des vignettes pas/peu d'interaction
- still as useless as the first

+105 DC6 Vos commentaires (points forts, points à améliorer)

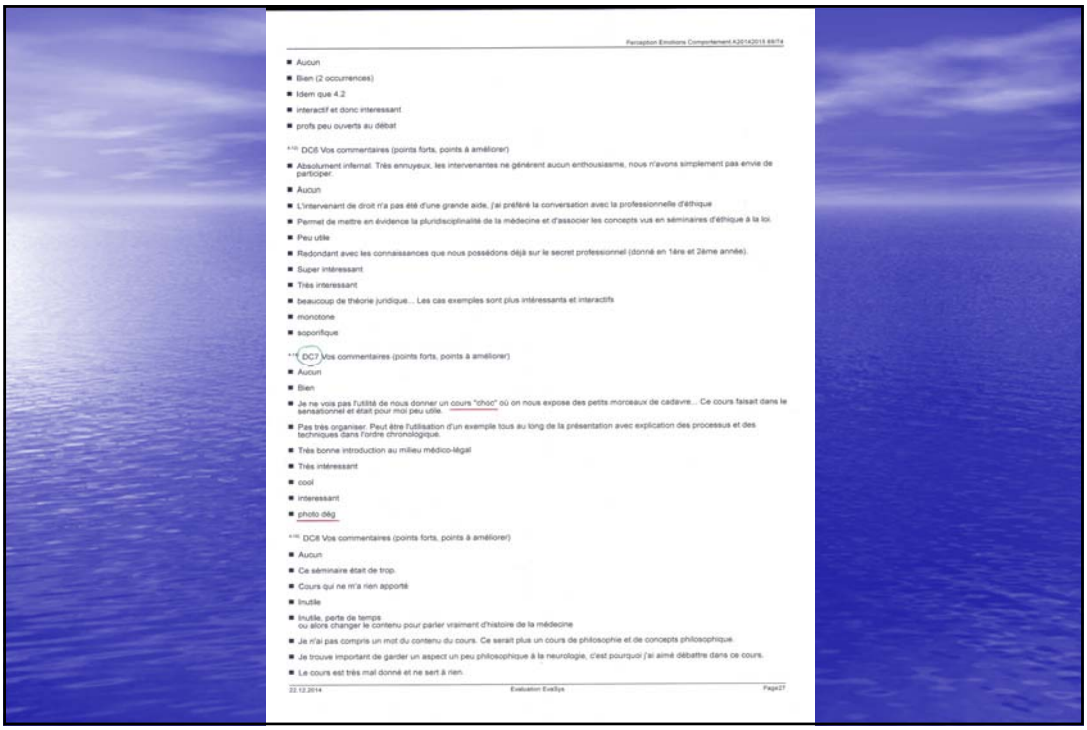
- Les séminaires d'éthique sont tous un peu redondants, et il n'y a jamais une réponse binaire. c'est un peu toujours sujet à interprétation.
- Un juriste qui nous lit ses diapositives remplies de codes de loi ça ne sert pas beaucoup - on peut les lire tout seul - beaucoup mieux quand le médecin qui l'accompagne explique des exemples concret

+115 DC7 Vos commentaires (points forts, points à améliorer)

- Aperçu très interessant d'une branche de la médecine pas toujours très connue
- Fascinant.
- Juste prévenir qu'il y a des photos qui peuvent choquer les âmes sensibles avant le commencer le cours...
- La violence de certaines images n'était pas justifiée
- Très intéressant et tranchant véritablement avec le reste de l'enseignement, une bouffée d'air frais au milieu d'une unité souvent asphyxiante!

+130 DC8 Vos commentaires (points forts, points à améliorer)

- Cela fait du bien d'avoir un cours qui nous sort un peu la tête de PEC !!!
- Cours sans queue ni tête, objectifs d'apprentissage pas clairs.
- Devrait être facultatif car intéressant mais peu utile.
- Franchement arrêtez! Nous comme lui, on se demandait ce qu'on faisait là! Je ne vois pas comment de près ou de loin cela pourra nous être bénéfique par la suite! Laissez-nous bosser merde!!!
- Globalement un peu lent, mais problématiques soulevées très intéressantes
- Intéressant mais peu stimulant
- Je suis ressortie de ce cours sans savoir réellement le contenu de celui -ci, et de ce qu'il fallait retenir
- Ne sert strictement a rien
- Ouvre à l'esprit critique concernant les neurosciences, permet de ne pas simplement apprendre par coeur tout ce bourrage de crâne et de se demander dans quelle mesure nos connaissances seront durables
- Pas très utile
- Pas vraiment intéressant du point de vue strictement médical, mais un rafraichissement bienvenu des cours purement scientifiques.
- Plus grande perte de temps depuis que j'ai commencé la médecine.
- Très difficile de comprendre le fils du cours...
- Très moyennement utile
- c'est très agréable d'avoir une fois un cours un peu moins scientifique et plus science humaine. à garder absolument !!!
- malheureusement peu intéressant
- trop lent



Perception Emotions Comportement A2014/2015 69/74

- Aucun
- Bien (2 occurrences)
- Idem que 4.2
- interactif et donc interessant
- profs peu ouverts au débat

4.10 DC6 Vos commentaires (points forts, points à améliorer)

- Absolument infernal. Très ennuyeux, les intervenantes ne génèrent aucun enthousiasme, nous n'avons simplement pas envie de participer.
- Aucun
- L'intervenant de droit n'a pas été d'une grande aide, j'ai préféré la conversation avec la professionnelle d'éthique
- Permet de mettre en évidence la pluridisciplinalité de la médecine et d'associer les concepts vus en séminaires d'éthique à la loi.
- Peu utile
- Redondant avec les connaissances que nous possédons déjà sur le secret professionnel (donné en 1ère et 2ème année).
- Super intéressant
- Très interessant
- beaucoup de théorie juridique... Les cas exemples sont plus intéressants et interactifs
- monotone
- soporifique

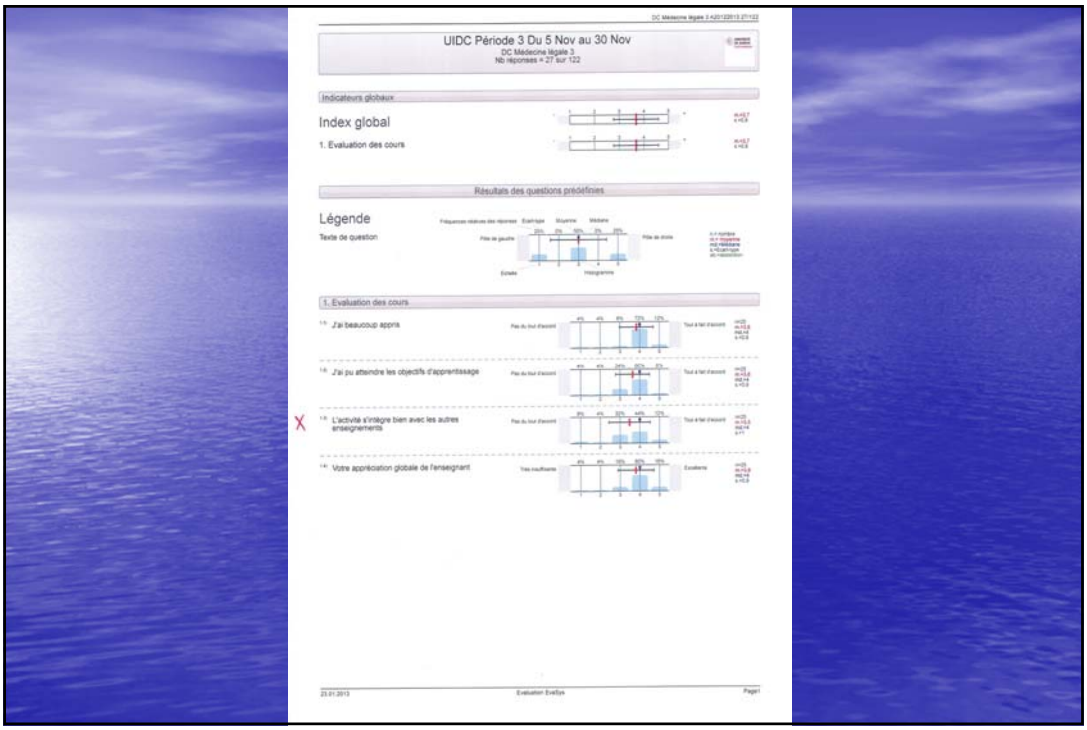
4.10 DC7 Vos commentaires (points forts, points à améliorer)

- Aucun
- Bien
- Je ne vois pas l'utilité de nous donner un cours "choc" où on nous expose des petits morceaux de cadavre... Ce cours faisait dans le sensationnel et était pour moi peu utile.
- Pas très organiser. Peut être l'utilisation d'un exemple tous au long de la présentation avec explication des processus et des techniques dans l'ordre chronologique.
- Très bonne introduction au milieu médico-légal
- Très intéressant
- cool
- interessant
- photo dég

4.10 DC8 Vos commentaires (points forts, points à améliorer)

- Aucun
- Ce séminaire était de trop.
- Cours qui ne m'a rien apporté
- Inutile
- Inutile, perte de temps
  ou alors changer le contenu pour parler vraiment d'histoire de la médecine
- Je n'ai pas compris un mot du contenu du cours. Ce serait plus un cours de philosophie et de concepts philosophique.
- Je trouve important de garder un aspect un peu philosophique à la neurologie, c'est pourquoi j'ai aimé débattre dans ce cours.
- Le cours est très mal donné et ne sert à rien.

22.12.2014 Evaluation EvaSys Page27



DC Médecine légale 3 A2012/2013 27/122

UIDC Période 3 Du 5 Nov au 30 Nov
DC Médecine légale 3
Nb réponses = 27 sur 122

Indicateurs globaux

Index global

1. Evaluation des cours

Résultats des questions prédéfinies

Légende

Texte de question

1. Evaluation des cours

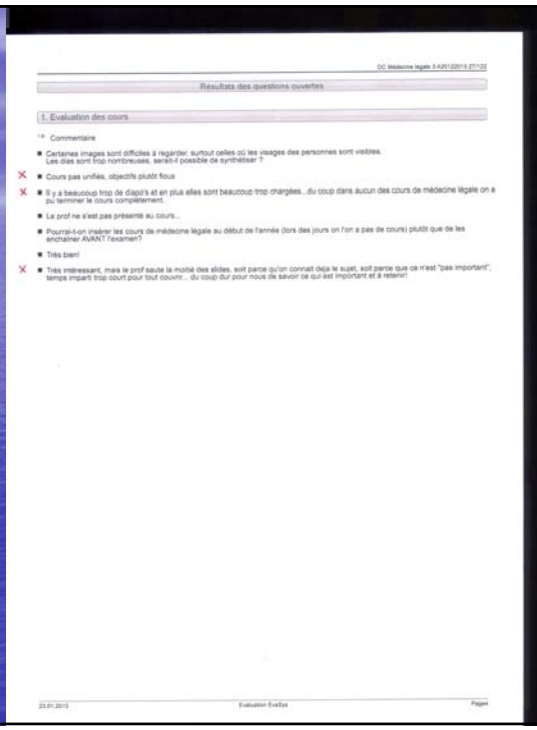
1.5 J'ai beaucoup appris

1.6 J'ai pu atteindre les objectifs d'apprentissage

1.7 L'activité s'intègre bien avec les autres enseignements

1.8 Votre appréciation globale de l'enseignant

23.01.2013 Evaluation EvaSys Page1



DC Médecine légale 3 A2012/2013 27/122

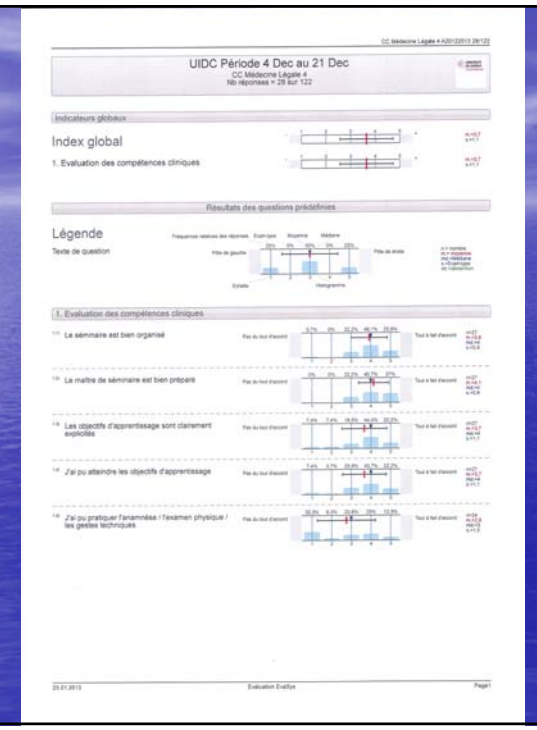
Résultats des questions ouvertes

1. Evaluation des cours

1.6 Commentaire

- Certaines images sont difficiles à regarder, surtout celles où les visages des personnes sont visibles. Les dias sont trop nombreuses, serait-il possible de synthétiser ?
- Cours pas unifiés, objectifs plutôt floux
- Il y a beaucoup trop de diapo's et en plus elles sont beaucoup trop chargées...du coup dans aucun des cours de médecine légale on a pu terminer le cours complètement.
- Le prof ne s'est pas présenté au cours...
- Pourrait-il-on insérer les cours de médecine légale au début de l'année (lors des jours on l'on a pas de cours) plutôt que de les enchaîner AVANT l'examen?
- Très bien!
- Très intéressant, mais le prof saute la moitié des slides, soit parce qu'on connaît déja le sujet, soit parce que ce n'est "pas important", temps imparti trop court pour tout couvrir... du coup dur pour nous de savoir ce qui est important et à retenir!

23.01.2013 Evaluation EvaEye Page4



CC Médecine Légale 4 A2012/2013 28/122

UIDC Période 4 Dec au 21 Dec

CC Médecine Légale 4

Nb réponses = 28 sur 122

Indicateurs globaux

Index global

1. Evaluation des compétences cliniques

Résultats des questions prédéfinies

Légende

Texte de question

Frequences relatives des réponses Ecart-type Moyenne Médiane

Pilos de gauche Pilos de droite

Echelle Histogramme

n = nombre
m = moyenne
e = écart-type
s = écartype de l'observation

1. Evaluation des compétences cliniques

1.11 Le séminaire est bien organisé

1.12 Le maître de séminaire est bien préparé

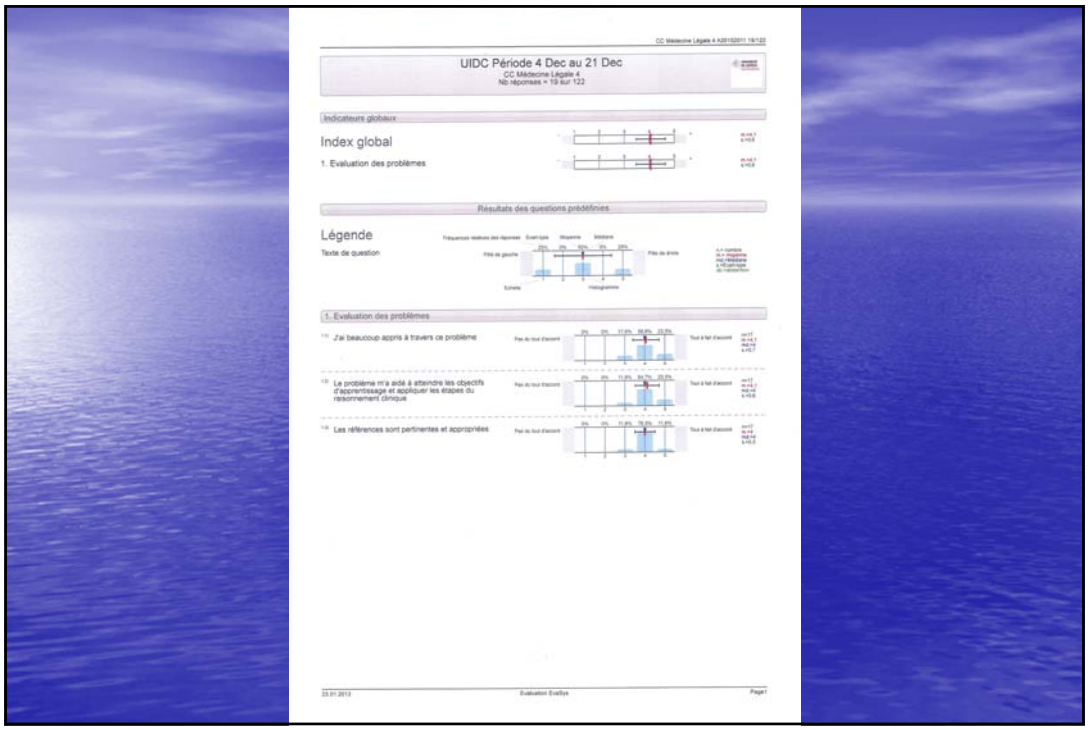
1.13 Les objectifs d'apprentissage sont clairement exploités

1.14 J'ai pu atteindre les objectifs d'apprentissage

1.15 J'ai pu pratiquer l'anamnèse / l'examen physique / les gestes techniques

Pas du tout d'accord Tout à fait d'accord

23.01.2013 Evaluation EvaEye Page1



CC Médecine Légale 4 A2012/2011 19/122

UIDC Période 4 Dec au 21 Dec

CC Médecine Légale 4
Nb réponses = 19 sur 122

Indicateurs globaux

Index global

1. Evaluation des problèmes

Résultats des questions prédéfinies

Légende

Texte de question

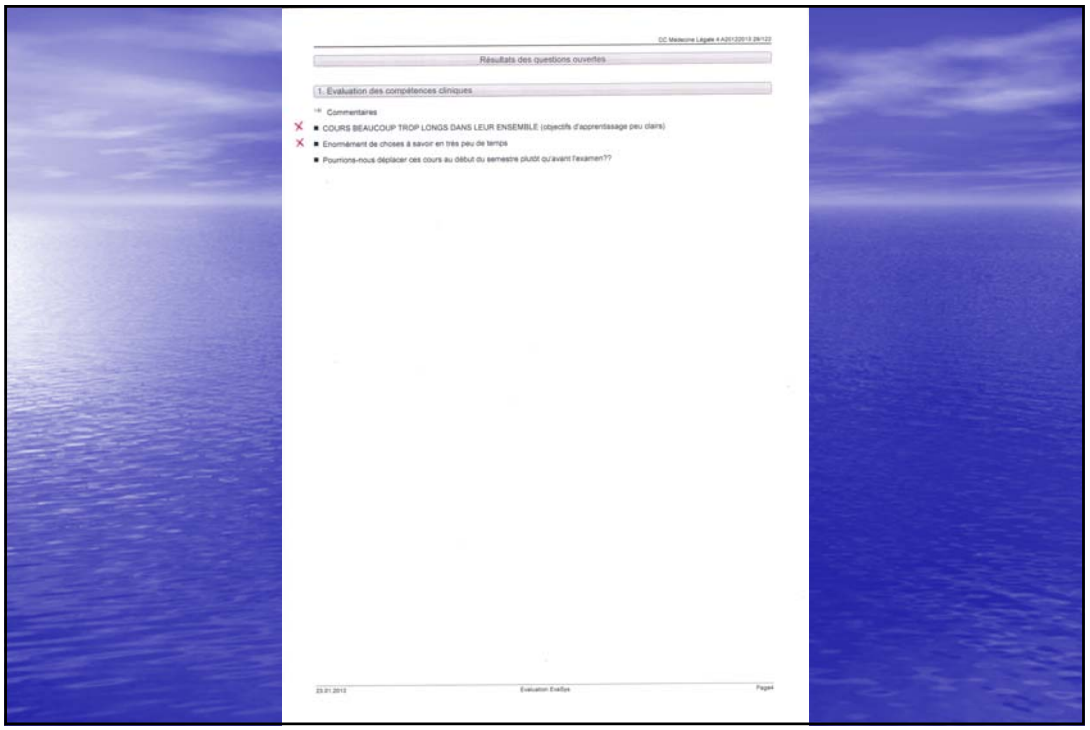
1. Evaluation des problèmes

1.1 J'ai beaucoup appris à travers ce problème

1.2 Le problème m'a aidé à atteindre les objectifs d'apprentissage et appliquer les étapes du raisonnement clinique

1.3 Les références sont pertinentes et appropriées

23.01.2013 Evaluation Evaliya Page1



CC Médecine Légale 4 A2012/2013 29/122

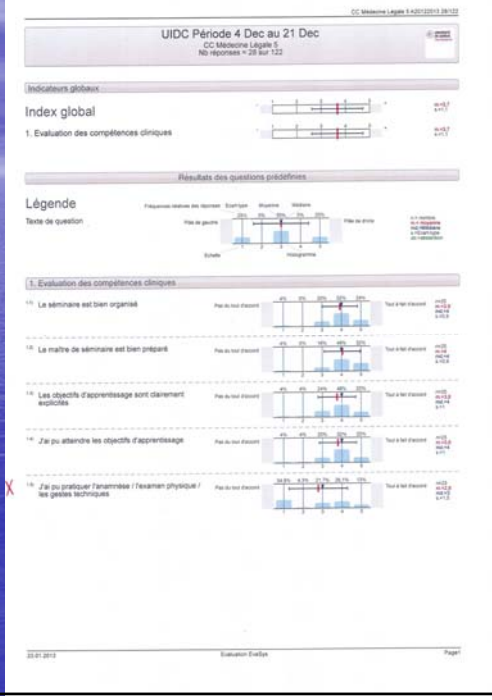
Résultats des questions ouvertes

1. Evaluation des compétences cliniques

1.6 Commentaires

- COURS BEAUCOUP TROP LONGS DANS LEUR ENSEMBLE (objectifs d'apprentissage peu clairs)
- Enormément de choses à savoir en très peu de temps
- Pourrions-nous déplacer ces cours au début du semestre plutôt qu'avant l'examen??

23.01.2013 Evaluation Evaliya Page4



CC Médecine Légale 5 A2012/2013 28/122

UIDC Période 4 Dec au 21 Dec
CC Médecine Légale 5
Nb réponses = 28 sur 122

Indicateurs globaux

Index global

1. Evaluation des compétences cliniques

Résultats des questions prédéfinies

Légende

Texte de question

Fréquences relatives des réponses | Ecart-type | Moyenne | Médiane

Pôle de gauche | Pôle de droite

Echelle | Histogramme

1. Evaluation des compétences cliniques

1.1. Le séminaire est bien organisé

1.2. Le maître de séminaire est bien préparé

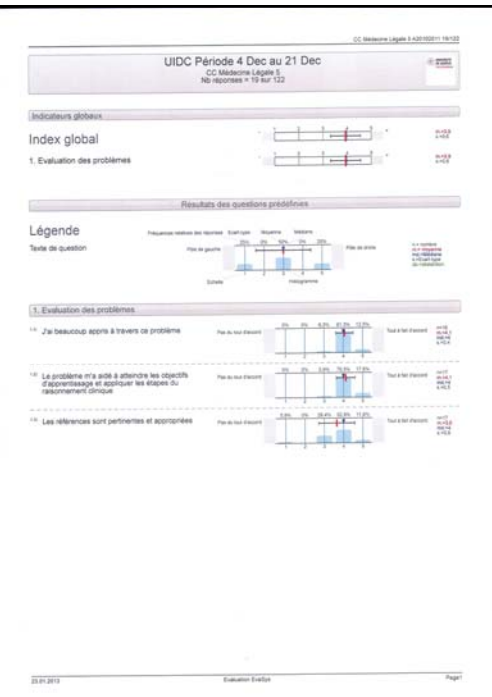
1.3. Les objectifs d'apprentissage sont clairement explicités

1.4. J'ai pu atteindre les objectifs d'apprentissage

1.5. J'ai pu pratiquer l'anamnèse / l'examen physique / les gestes techniques

Pas du tout d'accord | Tout à fait d'accord

23.01.2013 | Evaluation EvaSys | Page1



CC Médecine Légale 5 A2012/2013 19/122

UIDC Période 4 Dec au 21 Dec
CC Médecine Légale 5
Nb réponses = 19 sur 122

Indicateurs globaux

Index global

1. Evaluation des problèmes

Résultats des questions prédéfinies

Légende

Texte de question

Fréquences relatives des réponses | Ecart-type | Moyenne | Médiane

Pôle de gauche | Pôle de droite

Echelle | Histogramme

1. Evaluation des problèmes

1.1. J'ai beaucoup appris à travers ce problème

1.2. Le problème m'a aidé à atteindre les objectifs d'apprentissage et appliquer les étapes du raisonnement clinique

1.3. Les références sont pertinentes et appropriées

Pas du tout d'accord | Tout à fait d'accord

23.01.2013 | Evaluation EvaSys | Page1

CC Médecine Légale II A2012/2013 28/122

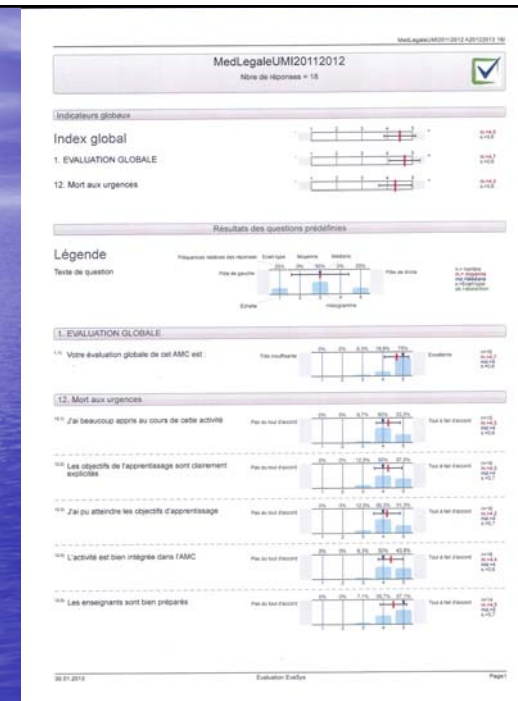
Résultats des questions ouvertes

1. Evaluation des compétences cliniques

1.40 Commentaires

- Commentaire général sur les cours de médecine légale, ce serait agréable si les enseignents pourraient nous informer à l'avance sur leur absence et sur leur retard!!! car je me suis déplacée 2 fois inutilement...
- Idem au commentaire précédent (valable pour les séminaires de médecine légale
- J'adore la médecine légale, mais cette fois-ci le cours était un peu décousu et le prof avait prévu bcp trop de matière et de diapos pour les 2h de cours, ce qui fait qu'au final il expliquait seulement une diapo sur 5...
- Les cours de médecine légales sont très redondants avec l'option de médecine légale de 3è année. N'y aurait-il pas qqch à changer de ce coté ?
- moins clair que les autres cours de médecine légale

23.01.2013 Evaluation EvaSys Page4



MedLegaleUMI20112012 A2012/2013 1/6

MedLegaleUMI20112012

Nbre de réponses = 16

Indicateurs globaux

Index global

1. EVALUATION GLOBALE

12. Mort aux urgences

Résultats des questions prédéfinies

Légende

Texte de question

Fréquences relatives des réponses Exact-type Moyenne Médiane

Pôle de gauche 0% 0% 50% 0% 50% Pôle de droite

Echelle Histogramme

n = nombre
m = moyenne
mo = médiane
e = écart-type
ab = abstention

1. EVALUATION GLOBALE

1.41 Votre évaluation globale de cet AMC est : Très insuffisante 0% 0% 6.3% 18.8% 75% Excellente n=16 m=4.7 mo=5 e=0.6

12. Mort aux urgences

12.1 J'ai beaucoup appris au cours de cette activité Pas du tout d'accord 0% 0% 6.7% 60% 33.3% Tout à fait d'accord n=15 m=4.2 mo=4 e=0.6

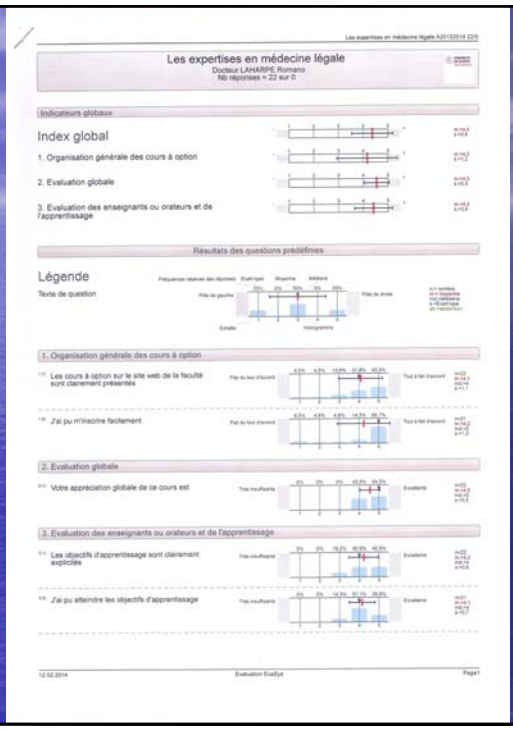
12.2 Les objectifs de l'apprentissage sont clairement explicités Pas du tout d'accord 0% 0% 12.5% 50% 37.5% Tout à fait d'accord n=16 m=4.2 mo=4 e=0.7

12.3 J'ai pu atteindre les objectifs d'apprentissage Pas du tout d'accord 0% 0% 12.5% 56.3% 31.3% Tout à fait d'accord n=16 m=4.2 mo=4 e=0.7

12.4 L'activité est bien intégrée dans l'AMC Pas du tout d'accord 0% 0% 6.2% 50% 43.8% Tout à fait d'accord n=16 m=4.4 mo=4 e=0.6

12.5 Les enseignants sont bien préparés Pas du tout d'accord 0% 0% 7.1% 35.7% 57.1% Tout à fait d'accord n=14 m=4.5 mo=5 e=0.7

30.01.2013 Evaluation EvaSys Page1



Les expertises en médecine légale A20132014 22/0

Les expertises en médecine légale

Docteur LAHARPE Romano
Nb réponses = 22 sur 0

Indicateurs globaux

Index global

1. Organisation générale des cours à option
2. Evaluation globale
3. Evaluation des enseignants ou orateurs et de l'apprentissage

Résultats des questions prédéfinies

Légende

Texte de question

Fréquences relatives des réponses | Exemple | Moyenne | Médiane

Pôle de gauche | 0% | 0% | 50% | 0% | 50% | Pôle de droite

Echelle | Histogramme

n = nombre
m = moyenne
md = médiane
s = écart-type
(n) = fréquence (%)

1. Organisation générale des cours à option

1.1 Les cours à option sur le site web de la faculté sont clairement présentés — Pas du tout d'accord | 4.5% | 4.5% | 13.6% | 31.8% | 45.5% | Tout à fait d'accord — n=22, m=4.2, md=4, s=1.1

1.2 J'ai pu m'inscrire facilement — Pas du tout d'accord | 9.1% | 4.5% | 4.5% | 14.1% | 68.1% | Tout à fait d'accord — n=22, m=4.2, md=5, s=1.3

2. Evaluation globale

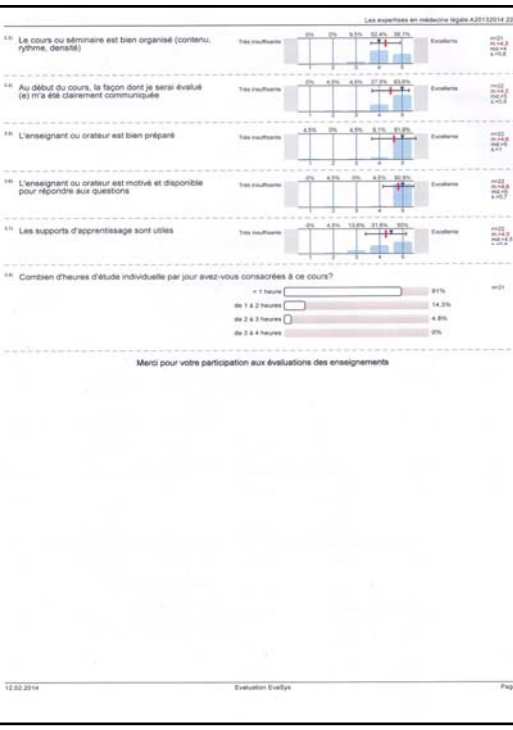
2.1 Votre appréciation globale de ce cours est — Très insuffisante | 0% | 0% | 0% | 45.5% | 54.5% | Excellente — n=22, m=4.5, md=5, s=0.5

3. Evaluation des enseignants ou orateurs et de l'apprentissage

3.1 Les objectifs d'apprentissage sont clairement explicités — Très insuffisante | 0% | 0% | 18.2% | 40.9% | 40.9% | Excellente — n=22, m=4.2, md=4.5, s=0.8

3.2 J'ai pu atteindre les objectifs d'apprentissage — Très insuffisante | 0% | 0% | 14.3% | 57.1% | 28.6% | Excellente — n=21, m=4.1, md=4, s=0.7

12.02.2014 Evaluation EvaSys Page1



Les expertises en médecine légale A20132014 22/0

3.3 Le cours ou séminaire est bien organisé (contenu, rythme, densité) — Très insuffisante | 0% | 0% | 9.5% | 52.4% | 38.1% | Excellente — n=21, m=4.3, md=4, s=0.8

3.4 Au début du cours, la façon dont je serai évalué (e) m'a été clairement communiquée — Très insuffisante | 0% | 4.5% | 4.5% | 27.3% | 63.6% | Excellente — n=22, m=4.5, md=5, s=0.8

3.5 L'enseignant ou orateur est bien préparé — Très insuffisante | 4.5% | 0% | 4.5% | 9.1% | 81.8% | Excellente — n=22, m=4.6, md=5, s=1

3.6 L'enseignant ou orateur est motivé et disponible pour répondre aux questions — Très insuffisante | 0% | 4.5% | 0% | 4.5% | 90.9% | Excellente — n=22, m=4.8, md=5, s=0.7

3.7 Les supports d'apprentissage sont utiles — Très insuffisante | 0% | 4.5% | 13.6% | 31.8% | 50% | Excellente — n=22, m=4.3, md=4.5, s=0.9

3.8 Combien d'heures d'étude individuelle par jour avez-vous consacrées à ce cours? — n=21

- < 1 heure — 81%
- de 1 à 2 heures — 14.3%
- de 2 à 3 heures — 4.8%
- de 3 à 4 heures — 0%

Merci pour votre participation aux évaluations des enseignements

12.02.2014 Evaluation EvaSys Page2

Résultats des questions ouvertes

1. Organisation générale des cours à option

1.a Points positifs de l'organisation générale

Prévoir l'ordre d'étude autrement pour les étudiants hors faculté.

Secrétariat répond vite et efficacement

Plusieurs intervenants différents qui savent expliquer correctement leur local (avec photos, modèles à l'appui).

très intéressant et on apprend beaucoup de choses que l'on voit pas dans d'autres cours donc c'est très bien. beaucoup de découvertes très enrichissant car la culture générale ~~intéressant, cours, concis~~ Bonne organisation.

Globalement très très bien

Diversité des intervenants

Intervenants de la part des personnes ayant des professions très différentes.

X Plus de support pour les malvoyants ou aveugles

Très bon intervenants

Il très bons intervenants

Déroulé des cours

Cours très intéressants et pour la plupart bien présentés.

1.b Suggestions d'amélioration de l'organisation générale

X Préciser l'année concernée pour les autres facultés.

Avoir les dates disponibles avant le cours, par exemple ce mercredi notre (et suivre notre).
Certains intervenants semblent moins enchantés ont moins d'entrain (simple lecture de

un ou deux intervenant ne sont pas très dynamiques quelques photos changeante mais raisonnable lorsqu'on a cette adresse.

X Mettre les cours à jour sur Chamilo

Mettre les documents sous forme de PDF sur Chamilo

X On ne sait jamais dans quelle salle le cours se déroule !

Mettre à jour les slides (surtout non des intervenants)

X Mettre à jour les cours sur Chamilo

Quelques images en + sur le site ... petit film

Il faut mettre à jour les documents, car ceux sont pas tous à jour. Il n'y a aucune possibilité d'imprimer les cours à la

Mettre les cours plus clairement sur la plateforme internet

2. Evaluation globale

** Commentaires généraux: points positifs

Très intéressant d'avoir chaque année un intervenant différent
Contenu des cours précis et intéressant. Illustration évident l'apprentissage

Beaucoup d'intervenants (professionnels)
Sujets variés et larges

Plein d'intervenants intéressants avec chacun différentes connaissances très enrichissants, cours variés

Intéressant, varié, concis
Cours à option très intéressant, orateurs motivés et passionnés.

Intéressant, varié, concis

Diversité des intervenants, cours très intéressant, qualité du Prof, compétence du Prof.

La diversité des cours et des intervenants

Intéressant, bien organisé, bons intervenants

Photos bien représentatrices de la réalité.

X Très beau concert de harpe.

** Commentaires généraux: suggestions d'amélioration

Certains slides sont parfois un peu répétitifs notamment les slides d'identification pour les étudiants non faculté

Assister à une vraie autopsie serait très intéressant.

Mettre à jour les diapositives des cours sur chamilo car certains étaient de plusieurs années et ne sont pas les mêmes. Certaines n'ont pas les mêm

certains thèmes abordés sont similaires à ceux de 2e en 3ème cycles.

Mettre plus en avant le lien avec la médecine légale de certains cours.

X Certains cours ne sont pas organisés de manière très claire (structure.)

Moins de mots Je fais des considérations et des rédactions de rapports.

Conclusion

- Cours disparates, mal intégrés
- Cours parfois redondants
- Cours trop chargés
- 16 heures/an ≈ limite pour les objectifs
- ≠ discipline transversale