

Evaluation du mémoire de master par les étudiants 2008-10 versus 2010-12

Thomas Perneger
Responsable mémoires de master

1

Avis des étudiants sur le mémoire de master

Description du mémoire et de son/ses auteur/s

1. Type de mémoire

- ☐ Revue de la littérature
 ☐ Etude de cas
☐ Recherche
 ☐ Autre

3. Domaine exploré par le mémoire

- ☐ Médecine clinique
 ☐ Santé internationale
 ☐ Management/Qualité/Economie de la santé
☐ Médecine fondamentale
 ☐ Informatique médicale
 ☐ Droit et éthique de la santé
☐ Santé publique et politique de la santé
 ☐ Education médicale
 ☐ Sciences humaines (histoire, littérature, etc.)

4. Mémoire effectué

- ☐ Seul
 ☐ A deux ou plus

5. Votre sexe

- ☐ Femme
 ☐ Homme

6. Statut actuel du mémoire

- ☐ Accepté
 ☐ Révisions en cours
 ☐ Refusé

7. Note obtenue (au moment où vous remplissez ce questionnaire)

- ☐ 6 ou 5,5
 ☐ 5, 4,5 ou 4
 ☐ Moins de 4

2

TYPE Type de mémoire * enquete**Crosstab**

				enquete		Total
				2010	2012	
TYPE Type de mémoire	Revue de la littérature	Count		17	25	42
		% within enquete		28.3%	43.9%	35.9%
	Recherche	Count		30	22	52
		% within enquete		50.0%	38.6%	44.4%
	Etude de cas	Count		8	8	16
		% within enquete		13.3%	14.0%	13.7%
	Autre	Count		5	2	7
		% within enquete		8.3%	3.5%	6.0%
	Total	Count		60	57	117
		% within enquete		100.0%	100.0%	100.0%

3

DOMAINE Domaine exploré par le mémoire * enquete**Crosstab**

				enquete		Total
				2010	2012	
DOMAINE Domaine exploré par le mémoire	Médecine clinique	Count		35	34	69
		% within enquete		59.3%	59.6%	59.5%
	Médecine fondamentale	Count		7	7	14
		% within enquete		11.9%	12.3%	12.1%
	Santé publique et politique de la santé	Count		4	2	6
		% within enquete		6.8%	3.5%	5.2%
	Santé internationale	Count		3	3	6
		% within enquete		5.1%	5.3%	5.2%
	Informatique médicale	Count		2	3	5
		% within enquete		3.4%	5.3%	4.3%
	Education médicale	Count		5	1	6
		% within enquete		8.5%	1.8%	5.2%
	Management/Qualité/Economie de la santé	Count		1	1	2
		% within enquete		1.7%	1.8%	1.7%
	Droit et éthique de la santé	Count		1	4	5
		% within enquete		1.7%	7.0%	4.3%
	Sciences humaines (histoire, littérature, etc)	Count		1	2	3
		% within enquete		1.7%	3.5%	2.6%
	Total	Count		59	57	116
		% within enquete		100.0%	100.0%	100.0%

4

COLLABORATION Mémoire effectué * enquête

Crosstab					
			enquête		Total
			2010	2012	
COLLABORATION Mémoire effectué	Seul	Count	42	45	87
		% within enquête	70.0%	78.9%	74.4%
	A deux ou plus	Count	18	12	30
		% within enquête	30.0%	21.1%	25.6%
Total		Count	60	57	117
		% within enquête	100.0%	100.0%	100.0%

SEXE Votre sexe * enquête

Crosstab					
			enquête		Total
			2010	2012	
SEXE Votre sexe	Femme	Count	42	38	80
		% within enquête	70.0%	66.7%	68.4%
	Homme	Count	18	19	37
		% within enquête	30.0%	33.3%	31.6%
Total	Count	60	57	117	
	% within enquête	100.0%	100.0%	100.0%	

5

STATUT Statut actuel du mémoire * enquête

Crosstab					
			enquête		Total
			2010	2012	
STATUT Statut actuel du mémoire	Accepté	Count	59	55	114
		% within enquête	98.3%	96.5%	97.4%
	Révisions en cours	Count	1	2	3
		% within enquête	1.7%	3.5%	2.6%
Total		Count	60	57	117
		% within enquête	100.0%	100.0%	100.0%

NOTE_OBTENUE Note obtenue (au moment où vous remplissez ce questionnaire)

Crosstab					
			enquête		Total
			2010	2012	
NOTE_OBTENUE Note obtenue (au moment où vous remplissez ce questionnaire)	6 ou 5.5	Count	42	33	75
		% within enquête	71.2%	60.0%	65.8%
	5, 4.5 ou 4	Count	17	22	39
		% within enquête	28.8%	40.0%	34.2%
Total		Count	59	55	114
		% within enquête	100.0%	100.0%	100.0%

6

Avis des étudiants sur le mémoire de master

Site web du mémoire

8. Description des exigences et conditions

☐ Très claire ☐ Assez claire ☐ Peu claire

9. Facilité à consulter des documents postés et à télécharger des documents requis

☐ Très facile ☐ Assez facile ☐ Difficile

Choix du directeur et du sujet du mémoire

10. Votre directeur de mémoire a été

☐ Choisi dans la liste ☐ Trouvé par vos soins

11. Intérêt des sujets proposés dans la liste

☐ Plusieurs sujets intéressants ☐ Un ou deux sujets intéressants ☐ Aucun sujet intéressant

12. Disponibilité des sujets qui vous intéressaient

☐ Excellente (vous avez pu prendre votre premier choix) ☐ Acceptable (plusieurs sujets intéressants étaient pris) ☐ Mauvaise (tous les sujets intéressants étaient pris)

13. Dans quel/s domaine/s auriez-vous aimé voir plus de sujets ?

14. Changements apportés au sujet initial de mémoire (après dépôt du protocole)

☐ Aucun changement ☐ Changement partiel (par exemple dans la méthode ou l'étendue du travail) ☐ Changement complet de sujet

7

DESCRIPTION Description des exigences et conditions * enquête

Crosstab

			enquête		Total
			2010	2012	
DESCRIPTION Description des exigences et conditions	Très claire	Count	16	13	29
		% within enquête	26.7%	22.8%	24.8%
	Assez claire	Count	31	32	63
		% within enquête	51.7%	56.1%	53.8%
	Peu claire	Count	13	12	25
		% within enquête	21.7%	21.1%	21.4%
Total	Count	60	57	117	
	% within enquête	100.0%	100.0%	100.0%	

FACILITE_DE_CONSULTATION Facilité à consulter des documents arger des documents requis * enquête

Crosstab

			enquête		Total
			2010	2012	
FACILITE_DE_CONSULTATION Facilité à consulter des documents postés et à télécharger des documents requis	Très facile	Count	30	26	56
		% within enquête	50.8%	46.4%	48.7%
	Assez facile	Count	28	26	54
		% within enquête	47.5%	46.4%	47.0%
	Difficile	Count	1	4	5
		% within enquête	1.7%	7.1%	4.3%
	Total	Count	59	56	115
		% within enquête	100.0%	100.0%	100.0%

8

CHOIX_DIRECTEUR Votre directeur de mémoire a été * enquete**Crosstab**

			enquete		Total
			2010	2012	
CHOIX_DIRECTEUR Votre directeur de mémoire a été	Choisi dans la liste	Count	48	37	85
		% within enquete	80.0%	64.9%	72.6%
	Trouvé par vos soins	Count	12	20	32
		% within enquete	20.0%	35.1%	27.4%
Total	Count		60	57	117
	% within enquete		100.0%	100.0%	100.0%

INTERET_SUJET Intérêt des sujets proposés dans la liste * enquete**Crosstab**

			enquete		Total
			2010	2012	
INTERET_SUJET Intérêt des sujets proposés dans la liste	Plusieurs sujets intéressants	Count	39	28	67
		% within enquete	65.0%	49.1%	57.3%
	Un ou deux sujets intéressants	Count	21	25	46
		% within enquete	35.0%	43.9%	39.3%
	Aucun sujet intéressant	Count	0	4	4
		% within enquete	.0%	7.0%	3.4%
Total	Count		60	57	117
	% within enquete		100.0%	100.0%	100.0%

9

DISPONIBILITE Disponibilité des sujets qui vous intéressaient * enquete**Crosstab**

			enquete		Total
			2010	2012	
DISPONIBILITE Disponibilité des sujets qui vous intéressaient	Excellente (vous avez pu prendre votre premier choix)	Count	30	17	47
		% within enquete	50.8%	32.1%	42.0%
	Acceptable (plusieurs sujets intéressants étaient pris)	Count	27	22	49
		% within enquete	45.8%	41.5%	43.8%
	Mauvaise (tous les sujets intéressants étaient pris)	Count	2	14	16
		% within enquete	3.4%	26.4%	14.3%
Total	Count		59	53	112
	% within enquete		100.0%	100.0%	100.0%

10

CHANGEMENTS Changements apportés au sujet initial de mémoire (après protocole) * enquête

Crosstab					
			enquête		Total
			2010	2012	
CHANGEMENTS Changements apportés au sujet initial de mémoire (après dépôt du protocole)	Aucun changement	Count	19	19	38
		% within enquête	31.7%	33.9%	32.8%
	Changement partiel (par exemple dans la méthode ou l'étendue	Count	36	33	69
		% within enquête	60.0%	58.9%	59.5%
	Changement complet de sujet	Count	5	4	9
		% within enquête	8.3%	7.1%	7.8%
Total	Count	60	56	116	
	% within enquête	100.0%	100.0%	100.0%	

11

Votre directeur de mémoire

15. Facilité à trouver le directeur de mémoire

☐ Très facile ☐ Assez facile ☐ Difficile

16. Disponibilité du directeur de mémoire

☐ Très disponible ☐ Assez disponible ☐ Peu disponible

17. Encadrement scientifique apporté par le directeur de mémoire

☐ Excellent ou très bon ☐ Bon ☐ Moyen ou insuffisant

18. Conseils pratiques donnés par le directeur de mémoire

☐ Excellents ou très bons ☐ Bons ☐ Moyens ou insuffisants

19. Evaluation globale de l'encadrement fourni par le directeur de mémoire

☐ Excellent ou très bon ☐ Bon ☐ Moyen ou insuffisant

12

TROUVER_DIRECTEUR Facilité à trouver le directeur de mémoire**Crosstab**

			enquête		Total
			2010	2012	
TROUVER_DIRECTEUR Facilité à trouver le directeur de mémoire	Très facile	Count	36	32	68
		% within enquête	60.0%	57.1%	58.6%
	Assez facile	Count	24	21	45
		% within enquête	40.0%	37.5%	38.8%
	Difficile	Count	0	3	3
		% within enquête	.0%	5.4%	2.6%
Total	Count	60	56	116	
	% within enquête	100.0%	100.0%	100.0%	

13

DISPO_DIRECTEUR Disponibilité du directeur de mémoire * enquête**Crosstab**

			enquête		Total
			2010	2012	
DISPO_DIRECTEUR Disponibilité du directeur de mémoire	Très disponible	Count	31	33	64
		% within enquête	51.7%	57.9%	54.7%
	Assez disponible	Count	17	16	33
		% within enquête	28.3%	28.1%	28.2%
	Peu disponible	Count	12	8	20
		% within enquête	20.0%	14.0%	17.1%
Total	Count	60	57	117	
	% within enquête	100.0%	100.0%	100.0%	

14

ENCADREMENT Encadrement scientifique apporté par le directeur de mémoire

Crosstab

			enquête		Total
			2010	2012	
ENCADREMENT Encadrement scientifique apporté par le directeur de mémoire	Excellent ou très bon	Count	31	26	57
		% within enquête	51.7%	45.6%	48.7%
	Bon	Count	21	21	42
		% within enquête	35.0%	36.8%	35.9%
	Moyen ou insuffisant	Count	8	10	18
		% within enquête	13.3%	17.5%	15.4%
	Total	Count	60	57	117
		% within enquête	100.0%	100.0%	100.0%

15

CONSEILS Conseils pratiques donnés par le directeur de mémoire * enquête

Crosstab

			enquête		Total
			2010	2012	
CONSEILS Conseils pratiques donnés par le directeur de mémoire	Excellents ou très bons	Count	29	32	61
		% within enquête	48.3%	56.1%	52.1%
	Bons	Count	22	14	36
		% within enquête	36.7%	24.6%	30.8%
	Moyens ou insuffisants	Count	9	11	20
		% within enquête	15.0%	19.3%	17.1%
	Total	Count	60	57	117
		% within enquête	100.0%	100.0%	100.0%

16

EVAL_DIRECTEUR Evaluation globale de l'encadrement fourni par le directeur de mémoire * enquête

Crosstab

			enquête		Total
			2010	2012	
EVAL_DIRECTEUR Evaluation globale de l'encadrement fourni par le directeur de mémoire	Excellent ou très bon	Count	29	31	60
		% within enquête	49.2%	54.4%	51.7%
	Bon	Count	19	15	34
		% within enquête	32.2%	26.3%	29.3%
	Moyen ou insuffisant	Count	11	11	22
		% within enquête	18.6%	19.3%	19.0%
Total	Count	59	57	116	
	% within enquête	100.0%	100.0%	100.0%	

17

Travail dans la durée

20. Possibilité de consacrer au mémoire la demi-journée hebdomadaire réservée à cet effet

☐ Toujours ou presque
 ☐ Souvent
 ☐ Rarement ou jamais

21. Utilité d'une demi-journée hebdomadaire réservée au mémoire

☐ Très utile
 ☐ Assez utile
 ☐ Peu utile ou inutile

22. Avez-vous travaillé régulièrement à votre mémoire au cours des années de master

☐ Très régulièrement (chaque semaine ou presque)
 ☐ Assez régulièrement (chaque mois ou presque)
 ☐ Irrégulièrement

23. Utilité de la période bloc consacrée à la rédaction du mémoire en 5ème année

☐ Très utile
 ☐ Assez utile
 ☐ Peu utile ou inutile

18

DEMI_JOURNEE Possibilité de consacrer au mémoire la demi-journée | réservée à cet effet * enquête

Crosstab

			enquête		Total
			2010	2012	
DEMI_JOURNEE Possibilité de consacrer au mémoire la demi-journée hebdomadaire réservée à cet effet	Toujours ou presque	Count	11	8	19
		% within enquête	18.6%	14.0%	16.4%
	Souvent	Count	18	30	48
		% within enquête	30.5%	52.6%	41.4%
	Rarement ou jamais	Count	30	19	49
		% within enquête	50.8%	33.3%	42.2%
Total	Count		59	57	116
	% within enquête		100.0%	100.0%	100.0%

19

UTILITE_DEMI_JOURNEE Utilité d'une demi-journée hebdomadaire réservée au mémoire * enquête

Crosstab

			enquête		Total
			2010	2012	
UTILITE_DEMI_JOURNEE Utilité d'une demi-journée hebdomadaire réservée au mémoire	Très utile	Count	24	27	51
		% within enquête	40.0%	47.4%	43.6%
	Assez utile	Count	16	15	31
		% within enquête	26.7%	26.3%	26.5%
	Peu utile ou inutile	Count	20	15	35
		% within enquête	33.3%	26.3%	29.9%
Total	Count		60	57	117
	% within enquête		100.0%	100.0%	100.0%

20

**TRAVAIL_REGULIER Avez-vous travaillé régulièrement à votre mémoire
s années de master * enquete**

Crosstab

			enquete		Total
			2010	2012	
TRAVAIL_REGULIER Avez-vous travaillé régulièrement à votre mémoire au cours des années de master	Très régulièrement (chaque semaine ou presque)	Count	17	19	36
		% within enquete	28.3%	33.3%	30.8%
	Assez régulièrement (chaque mois ou presque)	Count	28	19	47
		% within enquete	46.7%	33.3%	40.2%
	Irrégulièrement	Count	15	19	34
		% within enquete	25.0%	33.3%	29.1%
Total		Count	60	57	117
		% within enquete	100.0%	100.0%	100.0%

21

**PERIODE_BLOC Utilité de la période bloc consacrée à la rédaction du
me année * enquete**

Crosstab

			enquete		Total
			2010	2012	
PERIODE_BLOC Utilité de la période bloc consacrée à la rédaction du mémoire en 5ème année	Très utile	Count	56	48	104
		% within enquete	93.3%	84.2%	88.9%
	Assez utile	Count	2	8	10
		% within enquete	3.3%	14.0%	8.5%
	Peu utile ou inutile	Count	2	1	3
		% within enquete	3.3%	1.8%	2.6%
Total		Count	60	57	117
		% within enquete	100.0%	100.0%	100.0%

22

Rédaction du mémoire

24. Utilité des critères d'évaluation des mémoires postés sur le site

☐ Très utiles ☐ Assez utiles ☐ Peu utiles ou inutiles

25. Pour vous, l'écriture du mémoire a été

☐ Très facile ☐ Assez facile ☐ Difficile

26. Critiques et commentaires donnés par le directeur de mémoire en cours de rédaction

☐ Très utiles/constructifs ☐ Assez utiles/constructifs ☐ Peu ou pas utiles/constructifs

27. Temps de rédaction

☐ Gros du travail de rédaction effectué durant les stages (4ème et 5ème années) ☐ Moitié durant les stages, moitié durant la période bloc en 5ème année ☐ Gros du travail de rédaction effectué période bloc en 5ème année

23

CRITERES Utilité des critères d'évaluation des mémoires postés sur le :

Crosstab

			enquête		Total
			2010	2012	
CRITERES Utilité des critères d'évaluation des mémoires postés sur le site	Très utiles	Count	22	24	46
		% within enquête	37.3%	42.1%	39.7%
	Assez utiles	Count	25	26	51
		% within enquête	42.4%	45.6%	44.0%
	Peu utiles ou inutiles	Count	12	7	19
		% within enquête	20.3%	12.3%	16.4%
Total	Count		59	57	116
	% within enquête		100.0%	100.0%	100.0%

24

ECRITURE Pour vous, l'écriture du mémoire a été * enquete

Crosstab

			enquete		Total
			2010	2012	
ECRITURE Pour vous, l'écriture du mémoire a été	Très facile	Count	3	6	9
		% within enquete	5.1%	10.5%	7.8%
	Assez facile	Count	40	29	69
		% within enquete	67.8%	50.9%	59.5%
	Difficile	Count	16	22	38
		% within enquete	27.1%	38.6%	32.8%
Total	Count	59	57	116	
	% within enquete	100.0%	100.0%	100.0%	

25

CRITIQUES Critiques et commentaires donnés par le directeur de mémoire de rédaction * enquete

Crosstab

			enquete		Total
			2010	2012	
CRITIQUES Critiques et commentaires donnés par le directeur de mémoire en cours de rédaction	Très utiles/constructifs	Count	29	32	61
		% within enquete	49.2%	56.1%	52.6%
	Assez utiles/constructifs	Count	23	16	39
		% within enquete	39.0%	28.1%	33.6%
	Peu ou pas utiles/constructifs	Count	7	9	16
		% within enquete	11.9%	15.8%	13.8%
Total	Count	59	57	116	
	% within enquete	100.0%	100.0%	100.0%	

26

TEMPS Temps de rédaction * enquete

Crosstab					
			enquete		Total
			2010	2012	
TEMPS Temps de rédaction	Gros du travail de rédaction effectué durant les stages (4èm	Count	9	9	18
		% within enquete	15.0%	15.8%	15.4%
	Moitié durant les stages, moitié durant la période bloc en 5	Count	18	15	33
		% within enquete	30.0%	26.3%	28.2%
	Gros du travail de rédaction effectué durant la période bloc	Count	33	33	66
		% within enquete	55.0%	57.9%	56.4%
Total	Count	60	57	117	
	% within enquete	100.0%	100.0%	100.0%	

27

Diffusion du mémoire**28. Intention de publier le travail dans un journal médical ou scientifique**

- ☐ Oui, en gros le travail tel qu'il a été rendu
 ☐ Oui, mais après modifications ou adjonctions importantes
 ☐ Non

29. Accessibilité en ligne souhaitée du mémoire final

- ☐ Internet sans restriction
 ☐ Intranet pour les membres de l'Université seulement
 ☐ Aucune

Notation du mémoire**30. Selon vous, la note que vous avez reçue était**

- ☐ Trop élevée
 ☐ Juste
 ☐ Trop basse

31. Selon vous, les notes reçues par les étudiants de votre volée étaient

- ☐ Équitables, sans traitement préférentiel ou injuste
 ☐ Assez équitables, mais avec des exigences variables
 ☐ Très inéquitables
 ☐ Je ne sais pas

28

PUBLIER Intention de publier le travail dans un journal médical ou scientifique

Crosstab					
			enquête		Total
			2010	2012	
PUBLIER Intention de publier le travail dans un journal médical ou scientifique	Oui, en gros le travail tel qu'il a été rendu	Count	11	4	15
		% within enquête	18.3%	7.0%	12.8%
	Oui, mais après modifications ou adjonctions importantes	Count	24	21	45
		% within enquête	40.0%	36.8%	38.5%
	Non	Count	25	32	57
		% within enquête	41.7%	56.1%	48.7%
Total	Count		60	57	117
	% within enquête		100.0%	100.0%	100.0%

29

ACCESSIBILITE Accessibilité en ligne souhaitée du mémoire final * enquête

Crosstab					
			enquête		Total
			2010	2012	
ACCESSIBILITE Accessibilité en ligne souhaitée du mémoire final	Internet sans restriction	Count	22	18	40
		% within enquête	37.3%	33.3%	35.4%
	Intranet pour les membres de l'Université seulement	Count	23	21	44
		% within enquête	39.0%	38.9%	38.9%
	Aucune	Count	14	15	29
		% within enquête	23.7%	27.8%	25.7%
Total	Count		59	54	113
	% within enquête		100.0%	100.0%	100.0%

30

NOTE_RECUE Selon vous, la note que vous avez reçue était * en

Crosstab

			enquête		Total
			2010	2012	
NOTE_RECUE Selon vous, la note que vous avez reçue était	Trop élevée	Count	3	3	6
		% within enquête	5.2%	5.4%	5.3%
	Juste	Count	48	48	96
		% within enquête	82.8%	85.7%	84.2%
	Trop basse	Count	7	5	12
		% within enquête	12.1%	8.9%	10.5%
Total	Count	58	56	114	
	% within enquête	100.0%	100.0%	100.0%	

31

NOTE_VOLEE Selon vous, les notes reçues par les étudiants de votre volé enquête

Crosstab

			enquête		Total
			2010	2012	
NOTE_VOLEE Selon vous, les notes reçues par les étudiants de votre volée étaient	Equitables, sans traitement préférentiel ou injuste	Count	3	0	3
		% within enquête	5.0%	.0%	2.6%
	Assez équitables, mais avec des exigences variables	Count	24	24	48
		% within enquête	40.0%	42.1%	41.0%
	Très inéquitables	Count	9	21	30
		% within enquête	15.0%	36.8%	25.6%
	Je ne sais pas	Count	24	12	36
		% within enquête	40.0%	21.1%	30.8%
Total	Count	60	57	117	
	% within enquête	100.0%	100.0%	100.0%	

32

Présentation du mémoire

32. Auriez-vous souhaité présenter oralement votre travail de mémoire ?

☐ Oui ☐ Non

33. Auriez-vous souhaité présenter votre travail de mémoire sous forme de poster ?

☐ Oui ☐ Non

Globalement

34. Expérience faite, quelle est l'utilité du mémoire de master pour les étudiants de médecine ?

☐ Très utile ☐ Assez utile ☐ Peu utile ou inutile

35. Votre vécu de l'expérience du mémoire de master a été

☐ Positif, vous avez eu du plaisir à le faire ☐ Neutre, il y a eu du bon et du moins bon ☐ Négatif, ça a été une corvée

36. Votre évaluation globale du mémoire de master est

☐ Très insuffisante ☐ Insuffisante ☐ Suffisante ☐ Bonne ☐ Excellente

33

PRESENTATION_ORALE Auriez-vous souhaité présenter oralement votre travail de mémoire ? * enquete

Crosstab

			enquete		Total
			2010	2012	
PRESENTATION_ORALE Auriez-vous souhaité présenter oralement votre travail de mémoire ?	Oui	Count	28	15	43
		% within enquete	46.7%	26.3%	36.8%
	Non	Count	32	42	74
		% within enquete	53.3%	73.7%	63.2%
Total		Count	60	57	117
		% within enquete	100.0%	100.0%	100.0%

POSTER Auriez-vous souhaité présenter votre travail de mémoire sous forme de poster ? * enquete

Crosstab

			enquete		Total
			2010	2012	
POSTER Auriez-vous souhaité présenter votre travail de mémoire sous forme de poster ?	Oui	Count	11	5	16
		% within enquete	18.3%	8.8%	13.7%
	Non	Count	49	52	101
		% within enquete	81.7%	91.2%	86.3%
Total	Count	60	57	117	
	% within enquete	100.0%	100.0%	100.0%	

34

UTILITE_MEMOIRE Expérience faite, quelle est l'utilité du mémoire de master pour les étudiants de médecine ? * enquete

Crosstab

			enquete		Total
			2010	2012	
UTILITE_MEMOIRE Expérience faite, quelle est l'utilité du mémoire de master pour les étudiants de médecine ?	Très utile	Count	18	11	29
		% within enquete	30.0%	19.3%	24.8%
	Assez utile	Count	30	18	48
		% within enquete	50.0%	31.6%	41.0%
	Peu utile ou inutile	Count	12	28	40
		% within enquete	20.0%	49.1%	34.2%
Total	Count		60	57	117
	% within enquete		100.0%	100.0%	100.0%

35

VECU Votre vécu de l'expérience du mémoire de master a été * enquete

Crosstab

			enquete		Total
			2010	2012	
VECU Votre vécu de l'expérience du mémoire de master a été	Positif, vous avez eu du plaisir à le faire	Count	27	12	39
		% within enquete	45.8%	21.1%	33.6%
	Neutre, il y a eu du bon et du moins bon	Count	26	28	54
		% within enquete	44.1%	49.1%	46.6%
	Négatif, ça a été une corvée	Count	6	17	23
		% within enquete	10.2%	29.8%	19.8%
Total	Count		59	57	116
	% within enquete		100.0%	100.0%	100.0%

36

EVAL_GLOBALE Votre évaluation globale du mémoire de master es

Crosstab

			enquête		Total
			2010	2012	
EVAL_GLOBALE Votre évaluation globale du mémoire de master est	Très insuffisante	Count	2	4	6
		% within enquête	3.3%	7.0%	5.1%
	Insuffisante	Count	5	12	17
		% within enquête	8.3%	21.1%	14.5%
	Suffisante	Count	26	18	44
		% within enquête	43.3%	31.6%	37.6%
	Bonne	Count	18	19	37
		% within enquête	30.0%	33.3%	31.6%
	Excellente	Count	9	4	13
		% within enquête	15.0%	7.0%	11.1%
Total	Count	60	57	117	
	% within enquête	100.0%	100.0%	100.0%	

37

Evolutions constatées entre 2010 et 2012

- Un peu moins de recherche, plus de revues
- Part constante de la médecine clinique (60%)
- Un peu moins de travaux en groupe
- Plus de directeurs trouvés par les étudiants
- Moins de projets intéressants à disposition
- Stabilité dans l'évaluation des directeurs
- Période bloc toujours préférée à l'après-midi hebdo
- Plus forte impression de notes inéquitables
- Moins de souhait de diffusion
- Nette détérioration de l'impression de l'utilité et de l'évaluation globale

38

Prédicteurs d'une mauvaise appréciation

- Score composite basé sur 3 variables corrélées:
 - Utilité perçue du mémoire
 - Vécu du mémoire
 - Évaluation globale de l'expérience
- Score de 0 à 100
- Cronbach alpha 0.77
- Moyenne 54.6, écart-type 31.0
- Modèle linéaire (=multi-way ANOVA)

39

Moyennes ajustées

1. Description des exigences et conditions

Dependent Variable: global

Description des exigences et conditions	Mean	Std. Error	95% Confidence Interval	
			Lower Bound	Upper Bound
Très claire	60.060	6.023	48.119	72.000
Assez claire	54.052	4.264	45.599	62.505
Peu claire	35.338	5.701	24.037	46.638

2. Votre directeur de mémoire a été

Dependent Variable: global

Votre directeur de mémoire a été	Mean	Std. Error	95% Confidence Interval	
			Lower Bound	Upper Bound
Choisi dans la liste	42.835	4.793	33.335	52.336
Trouvé par vos soins	56.797	4.910	47.064	66.530

3. Evaluation globale de l'encadrement fourni par le directeur de mémoire

Dependent Variable: global

Evaluation globale de l'encadrement fourni par le directeur de mémoire	Mean	Std. Error	95% Confidence Interval	
			Lower Bound	Upper Bound
Excellent ou très bon	62.069	4.126	53.890	70.248
Bon	47.654	5.669	36.417	58.891
Moyen ou insuffisant	39.726	6.097	27.639	51.812

40

4. mauvaise_dis

Dependent Variable: global

mauvaise_dis	Mean	Std. Error	95% Confidence Interval	
			Lower Bound	Upper Bound
.00	56.038	3.354	49.390	62.687
1.00	43.594	6.949	29.818	57.370

5. enquete

Dependent Variable: global

enquete	Mean	Std. Error	95% Confidence Interval	
			Lower Bound	Upper Bound
2010	58.507	4.919	48.755	68.259
2012	41.125	4.184	32.830	49.420

6. Votre sexe

Dependent Variable: global

Votre sexe	Mean	Std. Error	95% Confidence Interval	
			Lower Bound	Upper Bound
Femme	42.591	4.121	34.423	50.760
Homme	57.041	5.066	46.999	67.083

41

Conclusions modélisation

- Importance de
 - Sujet motivant
 - Encadrement par le directeur de mémoire
 - Compréhension des attentes et exigences
- Effet inexpliqué de
 - Volée
 - Sexe

42

Notes des individus

note	Total 09-11	Total 08-10
4.0	4	2
4.5	5	7
5.0	44	34
5.5	32	36
6.0	34	37

43

Notes attribuées

Note	2010	2011	2012
3			1
4	4	2	4
4.5	5	7	12
5	44	34	33
5.5	32	36	33
6	34	37	42

44

Changement de responsable

- TP: 2007 – 2013
- Acquis:
 - Principe d'un travail individuel/en paire
 - Nombre et motivation des directeurs de mémoire
 - Plate-forme informatique permettant un pilotage à distance
 - Travail correct pour la majorité des étudiants

45

En chantier...

- Formation d'accompagnement des étudiants
- Revue littérature: suffisant?
- Après-midi hebdomadaires, continuité du travail
- Homogénéité de l'encadrement
- Homogénéité de l'évaluation
- Respect du calendrier, exceptions
- Gestion des échecs
- Publication?
- Perceptions des étudiants?

46