



Module EAT 1 – journée de coformation du 9 décembre 2010

Pourquoi et comment enseigner les *questions socialement vives (QSV)* à l'école?

Nadine Fink
Philippe Haeberli



Déroulement de la conférence

1. Définition de la notion de *questions socialement vives* et enjeux en matière d'enseignement
2. Le débat pour traiter de *questions socialement vives*
3. Exemple d'une recherche sur une question socialement vive: le réchauffement climatique



I. Définition de la notion de *questions socialement vives* et enjeux en matière d'enseignement



Pourquoi enseigner les QSV?

Dans la perspective de la formation du citoyen, l'école « se doit de contribuer explicitement à former les élèves sinon à intervenir directement dans le débat public du moins à comprendre les enjeux, à identifier les acteurs, leurs points de vue et les raisons pour lesquelles ces points de vue sont adoptés, croyances, intérêts, attentes, désirs, valeurs, connaissances, etc., à anticiper les conséquences des choix qui seraient faits, etc. » (Audigier, 2007).



Origine de la notion de QSV: les *Controversial issues*

- Question controversée
- Mise en concurrence de valeurs et d'intérêts divergents
- Politiquement sensible
- Attise les émotions
- Concerne un sujet complexe
- Question d'actualité

Wellington, 1986



Dans le monde francophone

- 1995 – Chevallard : questions « vives », questions « ombilicales »
- 1995-2002 – INRP: recherche sur « la circulation des savoirs »
- 1999 – Sherbrooke: conférence sur l'enseignement de la citoyenneté comme question socialement vive (Legardez & Alpe). Création d'un groupe de recherche sur les QSV
- 2006 – Ouvrage de Legardez & Simonneaux: *L'école à l'épreuve de l'actualité. Enseigner les questions vives.*
- 2008 – 1^{er} colloque sur l'enseignement des QSV.



Caractéristiques d'une QSV

1) Elle est vive dans la société

- elle interpelle sur les pratiques sociales des acteurs scolaires
- elle renvoie aux représentations de ces acteurs et à leur système de valeurs
- elle est considérée par la société comme un enjeu important
- elle fait l'objet d'un traitement médiatique



Caractéristiques d'une QSV

2) Elle est vive dans les savoirs de référence

⇒ Elle est l'objet de débats et de controverses entre:

- spécialistes des champs disciplinaires
- ou experts de champs professionnels

⇒ Elle renvoie aux dimensions sociales, politiques et culturelles de la production des savoirs concernés



Caractéristiques d'une QSV

3) Elle est vive dans les savoirs scolaires

- Remet en cause les certitudes et la stabilité des savoirs scolaires
- Demande une circulation entre les savoirs de référence, les savoirs sociaux et les savoirs scolaires



Les QSV entrent dans l'école...

- ...par l'actualité
par exemple: votations, guerres, terrorisme,...
- ...par la demande sociale
par exemple: religion, sexualité, environnement, MITIC
- ...par l'institution scolaire
par exemple les « éducations à... »



Ce sont des questions...

- ... qui sont débattues dans la société
 - ... qui sont adoptées comme point de départ d'une activité d'apprentissage
 - ... dont l'étude nécessite la mobilisation de savoirs puisés dans une ou plusieurs disciplines
 - ... qui renvoient à des choix éthiques et politiques
- (Beitone, 2004)



Difficultés liées aux QSV

Au niveau du système éducatif:

- Dérive normative: dire le politiquement correct au détriment des savoirs
- Dérive relativiste: disparition de toute distance entre opinions et savoirs
- Nier la distance entre les savoirs scolaires et les pratiques sociales



Difficultés liées aux QSV

Au niveau du processus des savoirs

➔ Modèle des 4 R

- Réalisme
- Résultats
- Refus du politique
- Référent consensuel



Difficultés liées aux QSV

Au niveau de l'enseignant:

- Risque de « neutralisation » des savoirs en jeu
- Risque d'envahissement de débats idéologiques



Difficultés liées aux QSV

Au niveau de l'élève:

- Trouver du sens dans la construction d'un savoir à légitimité scolaire
- Intégrer une partie de ces savoirs scolaires dans son système de représentations-connaissances pour éclairer ses pratiques sociales



L'objectif éducatif est de...

- ... former à l'argumentation à travers l'analyse des discours produits par différents acteurs aux points de vue divergents
- ... construire des compétences afin d'appréhender la complexité des savoirs non stabilisés \neq preuve
- ... travailler la prise d'information et de décision raisonnée concernant les QSV



II. Le débat pour traiter de *questions socialement vives*

« Une fois qu'a été détruit leur caractère indiscutable, les prétentions à la validité ne peuvent plus être stabilisées que par la discussion » (J. Habermas)



Dimensions anthropologiques

- Créer un compromis social acceptable
- Instaurer un espace de délibération
- Constituer un processus partagé de construction du savoir
- Construire un « monde intersubjectif commun » (*Tozzi, 2003*)



Les pratiques sociales

- Exigence démocratique, élévation du niveau d'éducation et complexité croissante de la société
- Sentiment d'insatisfaction vis-à-vis de la représentativité politique
- Montée de l'individualisme et *déclin des institutions (Dubet)*



Ce qui fait crise

- Le rapport à la loi : une relation plus coopérative au pouvoir
- Le rapport au savoir : relation plus socialisée à la connaissance
- La « quête de sens » : relation plus signifiante aux apprentissages scolaires et/ou à ma propre vie



Les pratiques scolaires

- Le débat apparaît comme une activité structurant de manière transversale l'école, tant au niveau de la vie scolaire,
- Le débat est « didactisé » ou « didactisable » comme
 - objectif d'apprentissage (apprendre à débattre)
 - moyen d'apprentissage disciplinaire de savoirs et savoir-faire
 - « socialisation démocratique »



Types de débat

- Le débat d'opinion sur fond de controverse: *comprendre un sujet de controverse sous ses différentes facettes et se forger une opinion ou la transformer*
- La délibération: *l'argumentation vise une prise de décision qui intègre des positions préalablement opposées*
- Le débat à fin de résolution de problème: *tirer parti de l'ensemble des savoirs répartis dans le groupe*

(Dolz & Schneuwly, 1998)



Choix d'un thème

Quatre dimensions à prendre en compte:

- psychologique : *motivations, affects, intérêts* des apprenants
- cognitive : *complexité du thème et état des connaissances* des apprenants
- sociale: *épaisseur sociale du thème, potentialités polémiques, aspects éthiques*
- didactique: thème qui ne soit *pas trop quotidien* et qui comporte de *l'apprenable*.



Travailler les contenus et l'argumentation

Intégrer le travail sur le contenu au travail sur les formes langagières

« débattre, ce n'est pas déployer les habilités langagières à propos de n'importe quelle thématique, c'est construire une *question controversée* à l'intérieur de cette problématique, c'est construire par le langage des interventions qui prennent le statut d'argument (de tel ou tel type), de réfutation, etc. » (Dolz & Schneuwly 1998)



III. Exemple d'une recherche sur une QSV : situations de débats autour du réchauffement climatique



Exemple d'une QSV: le réchauffement climatique

- Une recherche sur l'éducation en vue du développement durable conduite par l'ERDESS
- Intitulé de la recherche « Les contributions des enseignements de sciences sociales – histoire, géographie, citoyenneté – à l'éducation en vue du développement durable. Étude d'un exemple : le débat en situation scolaire »
- Dix classes: 3 du primaire, 6 du secondaire I, 1 du secondaire II (de 4 cantons romands)
- Problématique « du détour et du retour »



Déroulement de la séquence didactique

- M1 problématisation
- M2 étude d'une catastrophe en Suisse
- **M3 débat**
- M4 retour sur le débat
- M5 étude d'un cyclone au Bangladesh
- M6 débat
- M7 retour sur le débat



Objet - Dispositif - Questionnement

- L'objet: le réchauffement climatique
- Le dispositif: la situation de débat -> débattre de points de vue différents pour:
 - **M3: débat de consensus -> construire un accord**
 - M6: débat contradictoire -> choisir/défendre un projet
- Questionnement didactique: lien(s) entre les situations de débat et la construction de savoirs.



La médiation, un rôle central de l'enseignant

- Comment faire place aux représentations des élèves sans mettre en circulation des théories fausses et leur donner du crédit?
- Comment laisser place à une construction interactive des savoirs sans que la discussion aille dans tous les sens?
- Comment faire expliciter un raisonnement sans l'induire?
- Comment permettre à l'élève de développer son point de vue sans le laisser accaparer la parole?



Après la pause, nous diffuserons trois extraits (20') d'une situation de débat dans une classe de 6P en Valais. Il s'agit d'un débat de type « recherche de consensus » pour construire un accord.



Rôle de l'enseignant

- > pluralité des positionnements au cours d'un débat, par exemple:
- Valider tel ou tel propos
 - Relancer le débat
 - Faire référence à des savoirs
 - Introduire une idée nouvelle
 - Reformulation avec d'autres mots -> langage plus 'savant'
 - ...



Postures de l'enseignant (Kelly, 1986)

- Neutralité absolue – vision positiviste du savoir; les questions controversées ne sont pas abordées
- Partialité exclusive – donner un point de vue unique et particulier sur une question controversée
- Impartialité neutre – ne pas dévoiler son point de vue pour ne pas influencer l'argumentation des élèves
- Impartialité engagée – donner son avis tout en favorisant la confrontation de points de vue divergents