

*Enseigner la collaboration de façon
intégrée au processus d'enseignement-
apprentissage des savoirs disciplinaires
en badminton. L'exemple du jeu en duo.*

Le contexte

- ▶ Formation des enseignants
- ▶ L'intégration des capacités transversales pour les apprentissages moteurs

La collaboration

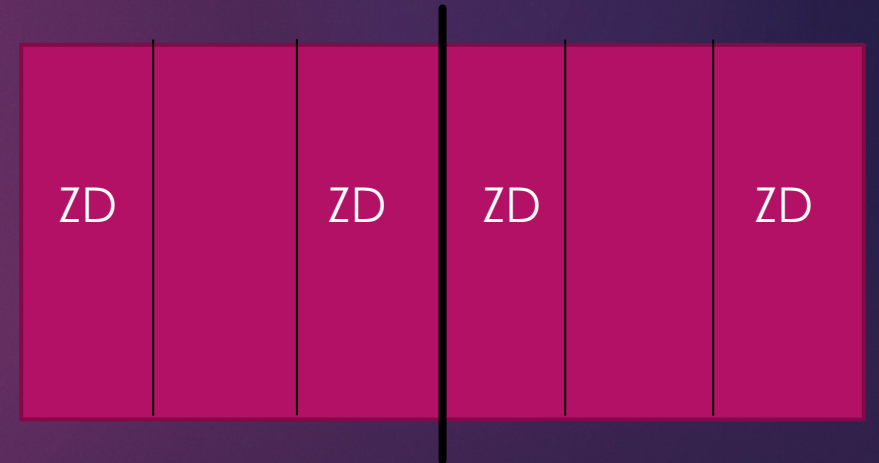
- ▶ Dans le PER (plan d'étude romand) :
 - Travail en équipe
 - Projets collectifs
- ▶ L'APSA : le badminton
 - Relation joueur-coach ➡ interactions/échanges d'informations entre eux : solidarisation des résultats
 - Nicolas MASCRET (2009)

La forme de pratique scolaire

► **Objet d'enseignement** : atteinte des « zones dangereuses »

► **Dispositif** :

- Par équipe de 2 joueurs, 1 contre 1
- Matches en 3 sets de 7 points avec coaching
- Partenaire coach observe les zones de marque
- Résultats des 4 matchs additionnés



Favoriser la discussion coach-joueur

- ▶ Donner ses intentions de jeu au coach avant le match
- ▶ La fiche d'observation du coach
- ▶ Pendant le coaching : décalage entre souhait et fait, adversaire

Tout au long du cycle

- ▶ Ne jamais se rencontrer
- ▶ Solidarisés les résultats
- ▶ Alternner les rôles
- ▶ Relevé d'information et temps de discussion
- ▶ Les remédiations suivis du jeu: Buchs, Lehraus et Butera (2006)

Rôle de l'enseignant

- ▶ Joueur : intérêt des informations sur son jeu
- ▶ Coach :
 - donner du sens
 - Passer d'observateur à coach

Pourquoi nous pensons que l'élève réussira mieux au niveau moteur grâce à cette forme de pratique ?

- ▶ D'après Buchs, Lehraus et Butera (2006) : transmettre permet de retenir
- ▶ Webb, Tropper et Fall (1995) : les rôles : motivation et investissement
- ▶ Gréhaigne (2007) : le débat d'idées
- ▶ Temprado, Della – Grasta, Farell et Laurent (1997) : les informations ajoutées accélèrent l'acquisition des habiletés motrices

Dans la recherche menée par N.Mascret

2 classes ont été observé :

- ▶ Avec observateur
- ▶ Coaching (solidarisation)

Au niveau des apprentissages

- ▶ Non moteur:
 - Se fixe un projet plus facilement
 - la nature des séquences de coaching est meilleure
- ▶ Moteur :
 - Atteinte plus fréquente des zones dangereuses

Bibliographie

- ▶ Buchs, C., Lehraus, K. & Butera, F. (2006). Interactions en petits groupes et apprentissage. In E. Gentaz & Ph. Dessus (Eds.) Comprendre les apprentissages, Tome 2. Sciences cognitives et éducation (pp. 183-199). Paris: Dunod.
- ▶ Gréhaigne, J-F. (2007). Configurations du jeu. Débat d'idées et apprentissage du football et des sports collectifs. Presses universitaires de Franche Comté.
- ▶ Mascaret, N. (2009). Les interactions « joueur – coach » en badminton et leur impact sur les apprentissages en EPS des élèves difficiles . eJRIEPS [En ligne], 16. URL : <http://journals.openedition.org/ejrieps/6805> ; DOI : <https://doi.org/10.4000/ejrieps.6805>
- ▶ Webb, N. M., Troper, J. D., & Fall, R. (1995). Constructive activity and learning in collaborative small groups. *Journal of Educational Psychology*, 87(3), 406-423.