

Passé, présent et futur de la clinique logopédique en troubles développementaux du langage

Prof. Christelle Maillart, Université de Liège

Dr. Hélène Delage, Université de Genève



1975
2025
FPS



Passé

Présent

Futur



Définir

TERMINOLOGY

Evaluer

BILINGUAL

Comprendre

TRAJECTOIRE

Intervenir



TDL

TDL

Définir

Une longue histoire...

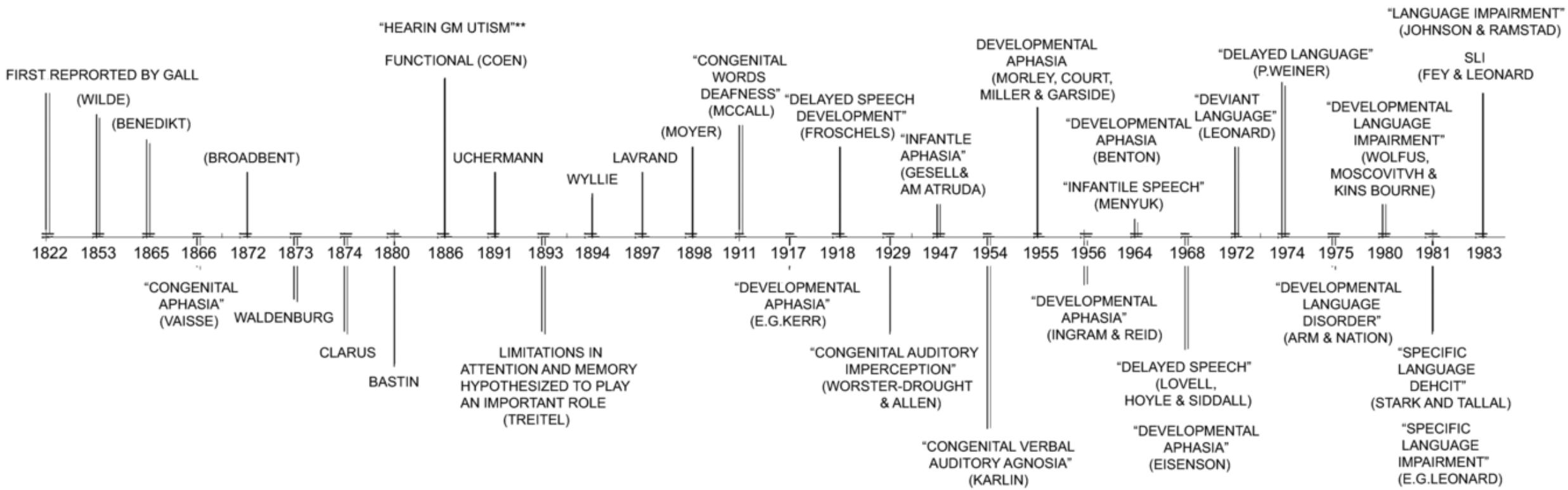
Un flou terminologique important...

Difficultés langagières d'origine inconnue :

Trouble du langage, TSLO, dysphasie, retard de langage, trouble du développement du langage, trouble primaire du langage, etc.

→ Interchangeables ?

→ Confusion, dilution ?



Reilly, Tomblin, et al. (2014)

A 200-Year History of the Study of Childhood Language Disorders of Unknown Origin: Changes in Terminology

Laurence B. Leonard^a

un contexte largement médical
initialement & des réalités différentes

1981 - Emergence du TSL (SLI) avec des critères plus stricts, psychométriques

Leonard, 2020

Table 1. Terms applied to children currently described as exhibiting developmental language disorder or specific language impairment.

Term (in alphabetical order)	First year documented in the literature ^a
aphasoid	1965
congenital aphasia	1822
congenital auditory imperception	1929
congenital verbal auditory agnosia	1954
congenital word deafness	1911
delayed language	1974
delayed speech	1968
delayed speech development	1918
developmental aphasia	1917
developmental dysphasia	1963
developmental language disorder	1961
developmental language impairment	2000
deviant language	1972
expressive developmental aphasia	1968
expressive language delay	1985
expressive language disorder	1996
grammatical specific language impairment	1997
hearing mutism	1886
infantile aphasia	1947
infantile speech	1964
language disability	1976
language disorder	1973
language handicapped	1972
language impairment	1981
language-learning disability	1982
language-learning impairment	1989
primary language disorder	2003
primary language impairment	2009
receptive-expressive developmental aphasia	1955
receptive developmental language disorder	1989
receptive language disorder	1996
specific developmental language disorder	1986
specific developmental receptive language disorder	1975
specific expressive language impairment	1995
specific language deficit	1981
specific language impairment	1981

^aBased on the author's review and review of source material. Some terms may have appeared even earlier than the year noted here.

avec des catégories et des sous-catégories

Base intuitive +++
→ nombreux essais de catégorisation
Dès Rapin & Allen, 1987

Phono/syntaxique

TSL (SLI)

TNSL (faible
QI, sans DI)

Lexico-
sémantique

pragmatique

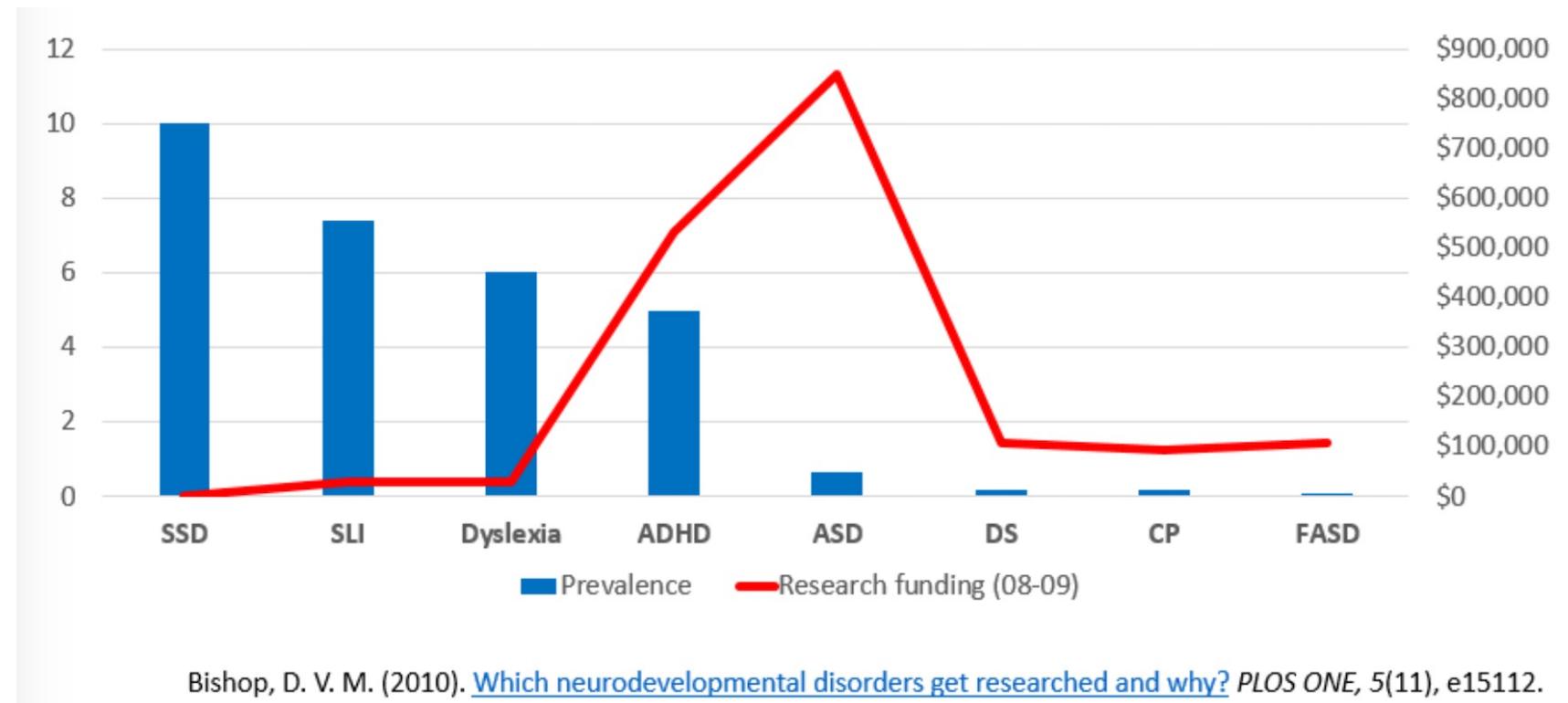
des idées reçues

- Retard ou trouble du langage : des fonctionnements « structurellement » différents
 - Le profil du langage peut être indicateur du trouble : hétérogénéité → trouble homogène -> retard
 - Le décalage entre le niveau verbal et non verbal est important pour poser le diagnostic
- non : les données ne soutiennent pas cela

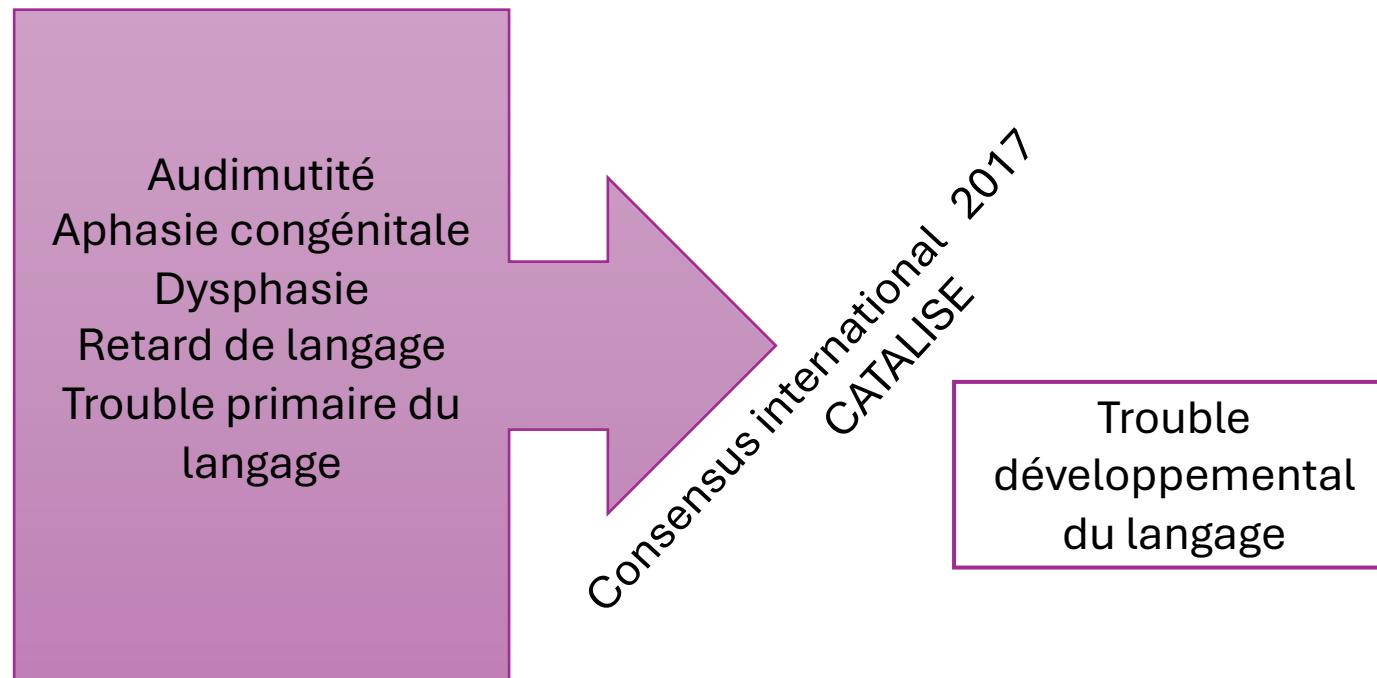
avec des conséquences délétères

2 difficultés importantes :

1. Accès aux soins
2. Financement de la recherche



2017 – une date clé



Enjeux d'un consensus

- Sortir de différences terminologiques et de critères différents, souvent basés sur des pratiques plutôt que des données probantes
- construire un socle commun « evidence-based »
- Renforcer la prise de conscience de l'existence du TDL pour sécuriser l'offre de services

CATALISE

(Bishop et al., 2016, 2017)

- Grande variation des pratiques et des appellations → besoin d'un consensus
- CATALISE - **57 experts anglophones** dont des professionnels et des patients
Processus de Delphi (recherche de consensus)
 - Phase 1 – diagnostic (Bishop et al., 2016)
 - Phase 2 – terminologie commune (Bishop et al., 2017)

Bishop et al., 2016, p.6



 Full Access

Volume 49, Issue 4

The SLI debate: diagnostic criteria
and terminology

Pages: 377-509

July-August 2014

Panel sent
feedback on
ratings (S3)

Panel sent
feedback (S6)

Panel comments
and ranks for
relevance/validity

Moderators edit
statements

Panel comments
and ranks for
validity

Moderators edit
statements

46 Round 1
statements

27 Round 2
statements (S4)
with background
(S5)

Manuscript with
summary
findings

Phase 2 of CATALISE: a multinational and multidisciplinary Delphi consensus study of problems with language development: Terminology

Dorothy V.M. Bishop,¹ Margaret J. Snowling,¹ Paul A. Thompson,¹ Trisha Greenhalgh,² and the CATALISE-2 consortium

¹Department of Experimental Psychology, University of Oxford, Oxford; ²Nuffield Department of Primary Care Health

Étude fondée sur la consultation d'experts visant à établir un consensus sur : **classification & terminologie** des troubles du langage oral

○ Projet CATALISE (Bishop et al., 2017;)

Difficultés langagières avec impact fonctionnel

Importance d'un faible pronostic

Trouble développemental du langage

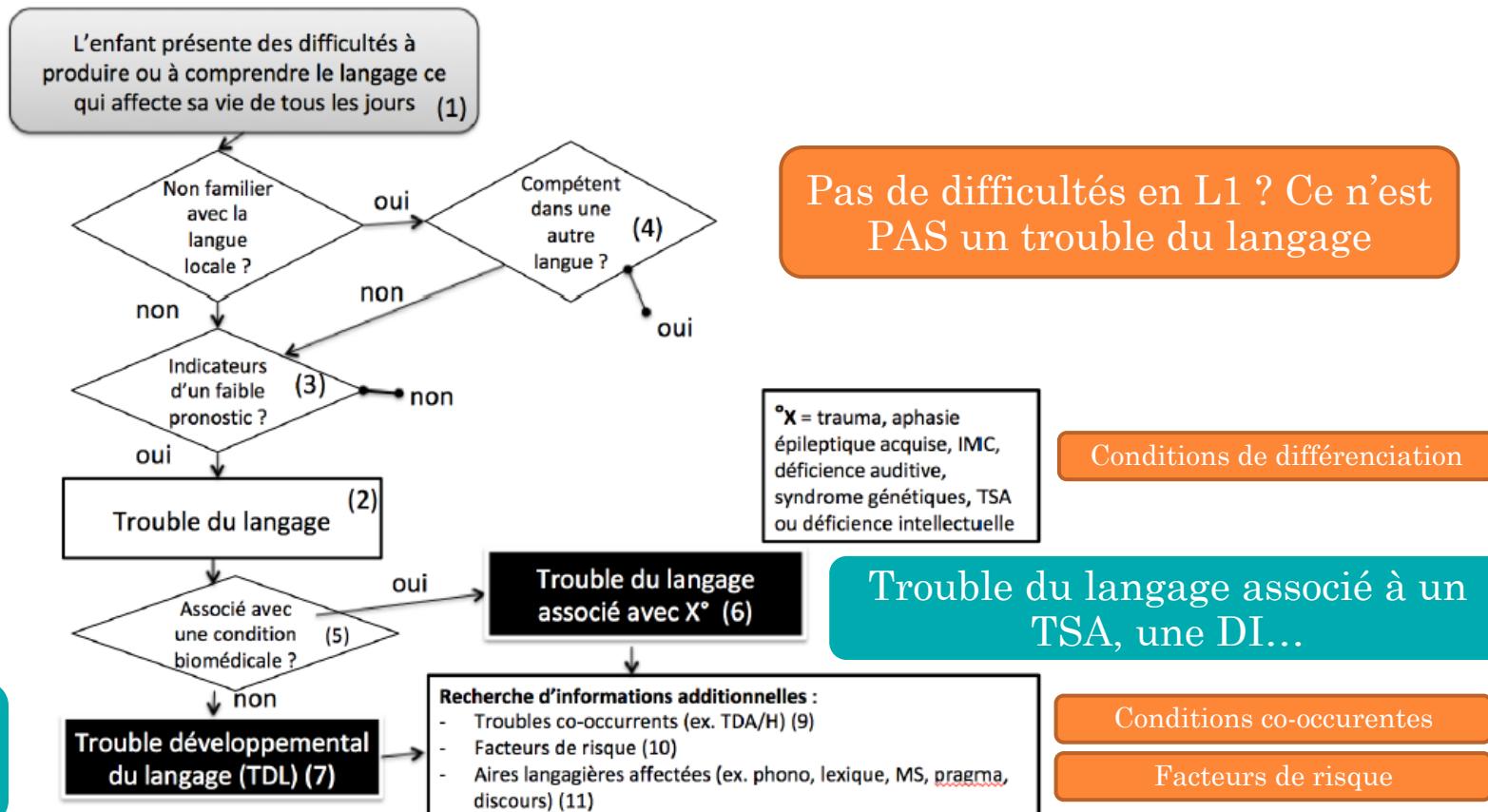


Figure 1. Schéma de diagnostic pour les troubles du langage. Les chiffres entre parenthèses font référence aux affirmations reprises en gras dans le texte. Traduit et adapté de Bishop et al., 2017 (figure 1).

Phase 2 of CATALISE: a multinational and
multidisciplinary Delphi consensus study of problems
with language development: Terminology

Dorothy V.M. Bishop,¹ Margaret J. Snowling,¹ Paul A. Thompson,¹ Trisha Greenhalgh,²
and the CATALISE-2 consortium

¹Department of Experimental Psychology, University of Oxford, Oxford; ²Nuffield Department of Primary Care Health

○ Projet CATALISE (Bishop et al., 2017)

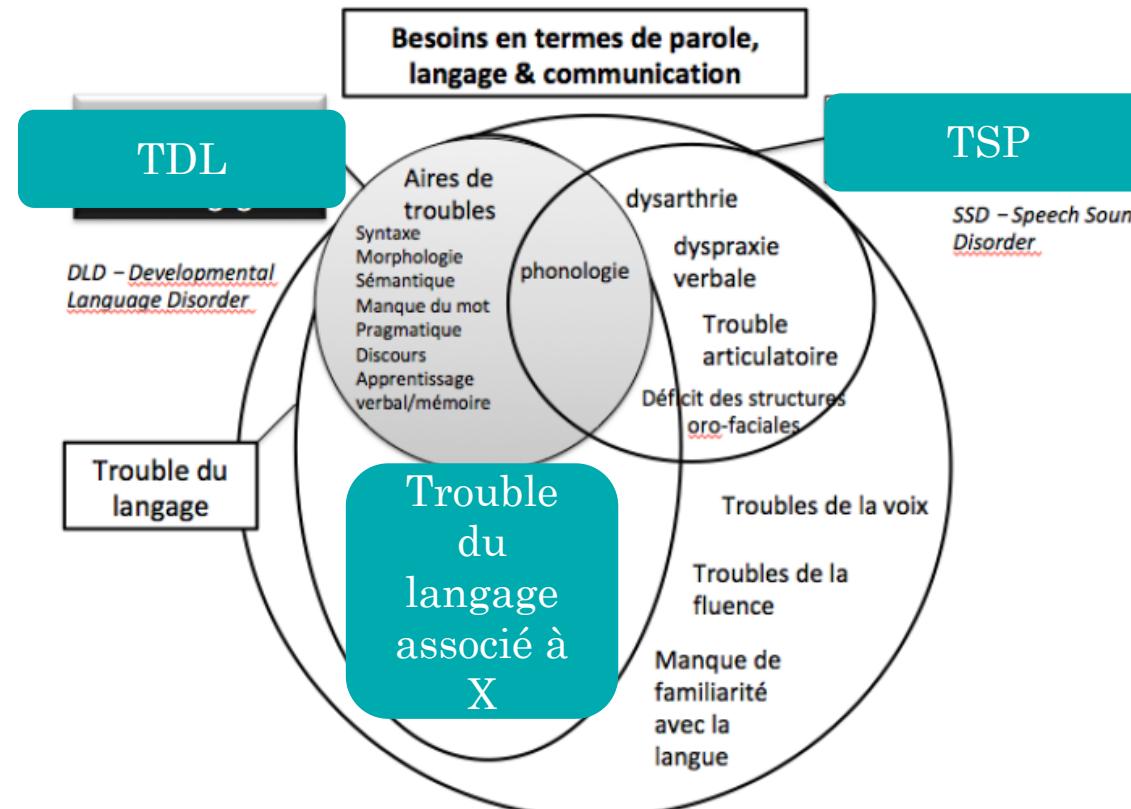
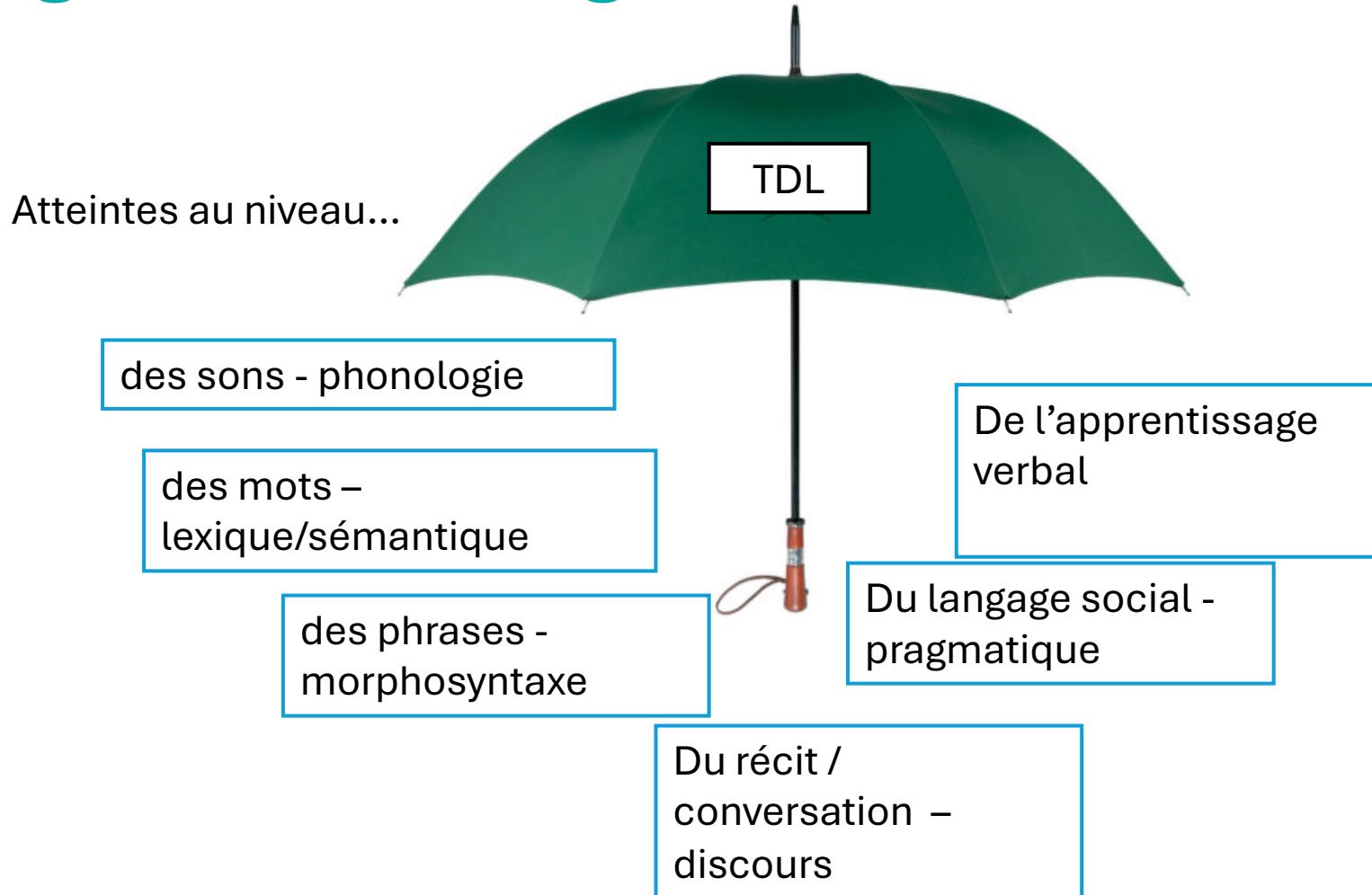


Figure 2. Diagramme illustrant les relations entre les différents termes diagnostiques. Traduit de Bishop et al., 2017 (figure 2).

Un terme parapluie pour des manifestations langagières hétérogènes, à un moment précis



Leonard, 2014

mais aussi au cours du développement



Des manifestations différentes d'une personne à l'autre,
selon les profils de forces et de faiblesse
selon la sévérité des troubles
Mais aussi chez la même personne, selon les étapes du développement



Plusieurs composants pouvant être reliés

Un nouveau terme à utiliser dans différentes langues

In French, DLD is TDL

International Developmental Language Disorder Research Conference - 2021

Christelle Maillart, Belgium
Marie-Pier Gingras, Canada
Frédérique Brin-Henry, France
Agnès Witko, France
Hélène Delage, Switzerland

Roxane Bélanger, Canada
Chantal Desmarais, Canada
Camille Messara, Lebanon
Edith El Kouba, Lebanon
Elin Thordardottir , Canada

Maillart et al., 2021



Christelle Maillart Belgium



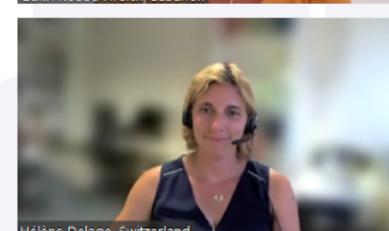
Edith El Kouba Lebanon



Frédérique Brin-Henry, France



Marie-Pier Gingras, Canada



Hélène Delage, Switzerland



Elin Thordardottir, Dr., Canada

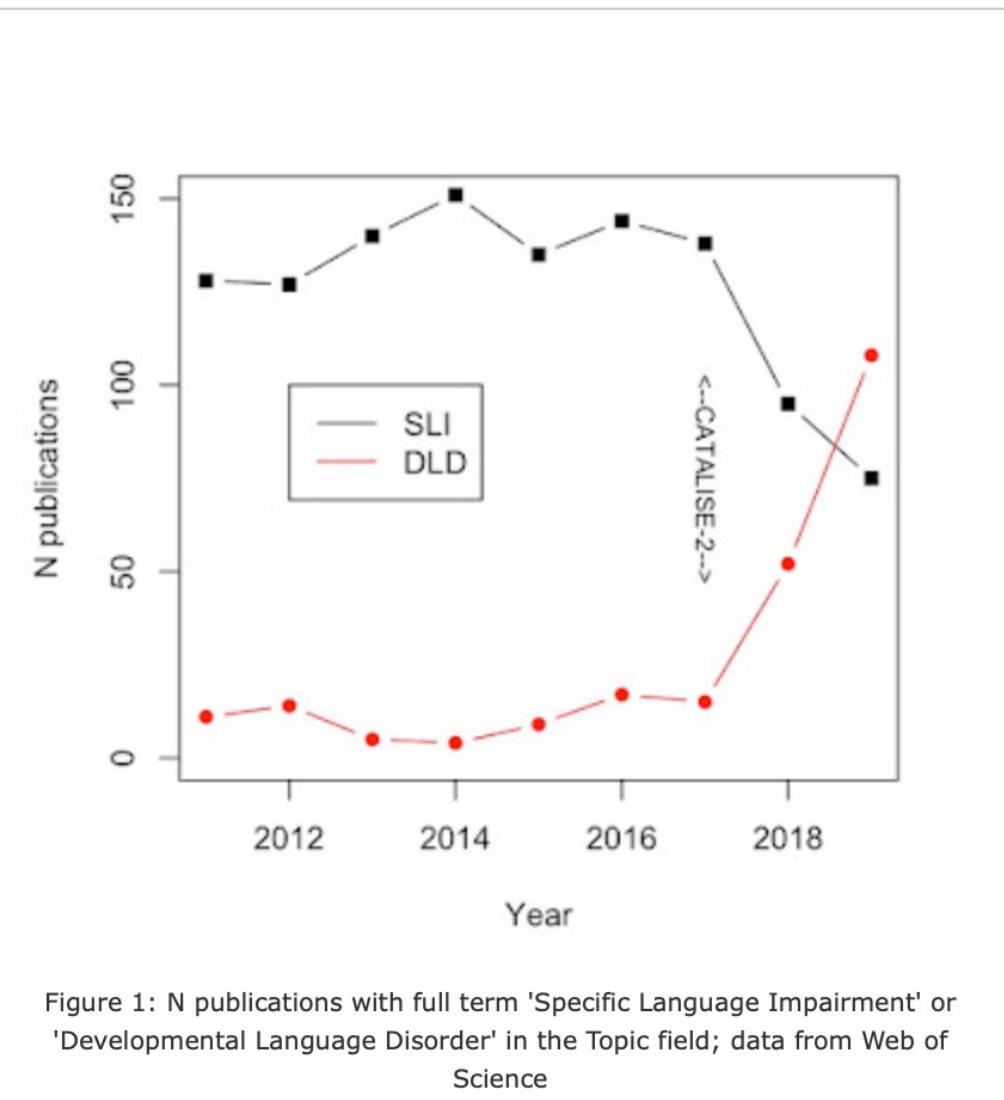


Agnès Witko, France



Chantal Desmarais, Canada

LE pari « CATALISE » A-T-IL FONCTIONNÉ ?



Premières analyses en 2020, sur le blog de Dorothy Bishop

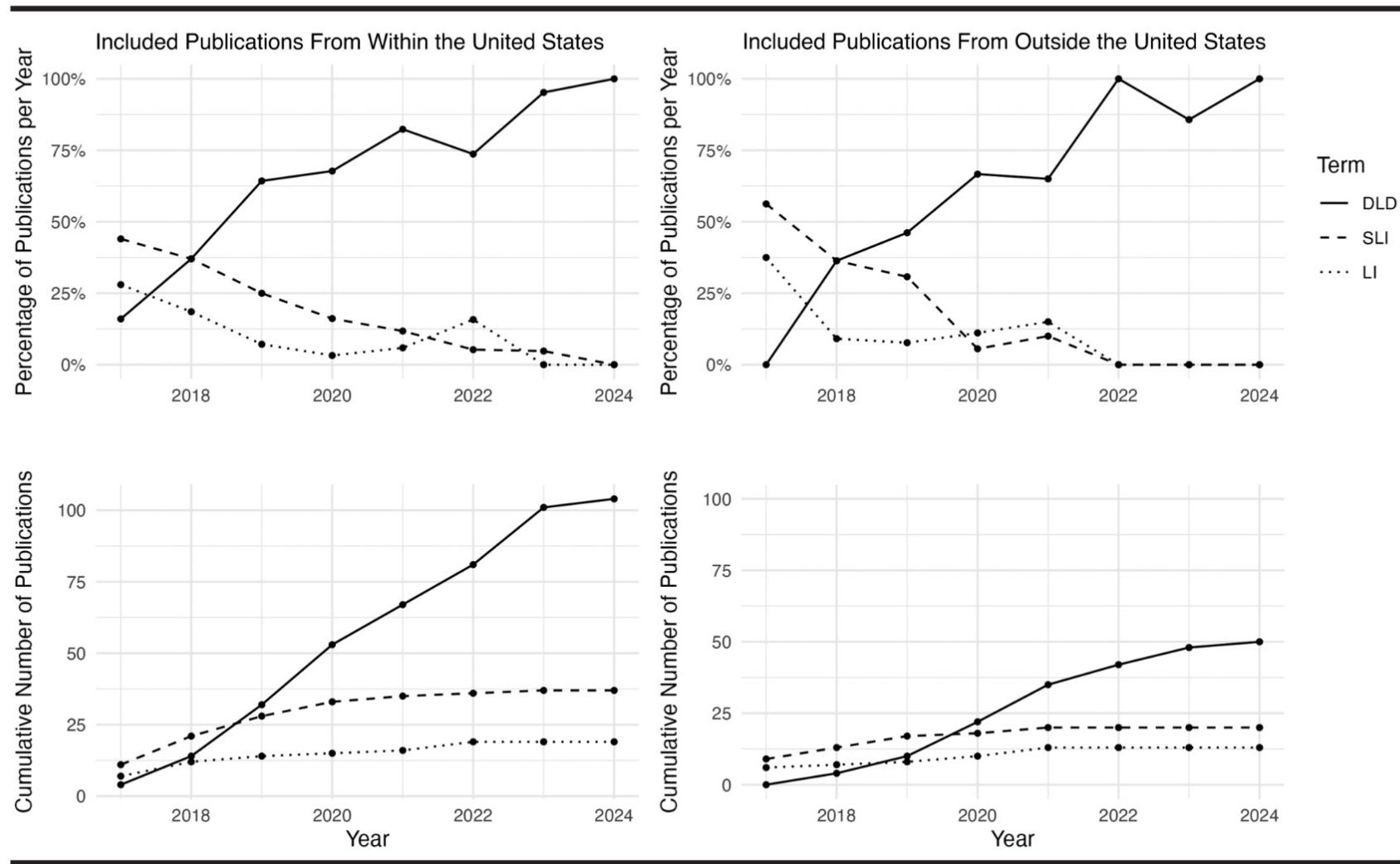
résistance aux USA

Sunday, 23 February 2020

Changing terminology for children's language disorders: reflections on special issue of Perspectives of the ASHA Special Interest Groups

UNE TERMINOLOGIE DÉFINITIVEMENT ADOPTÉE EN RECHERCHE

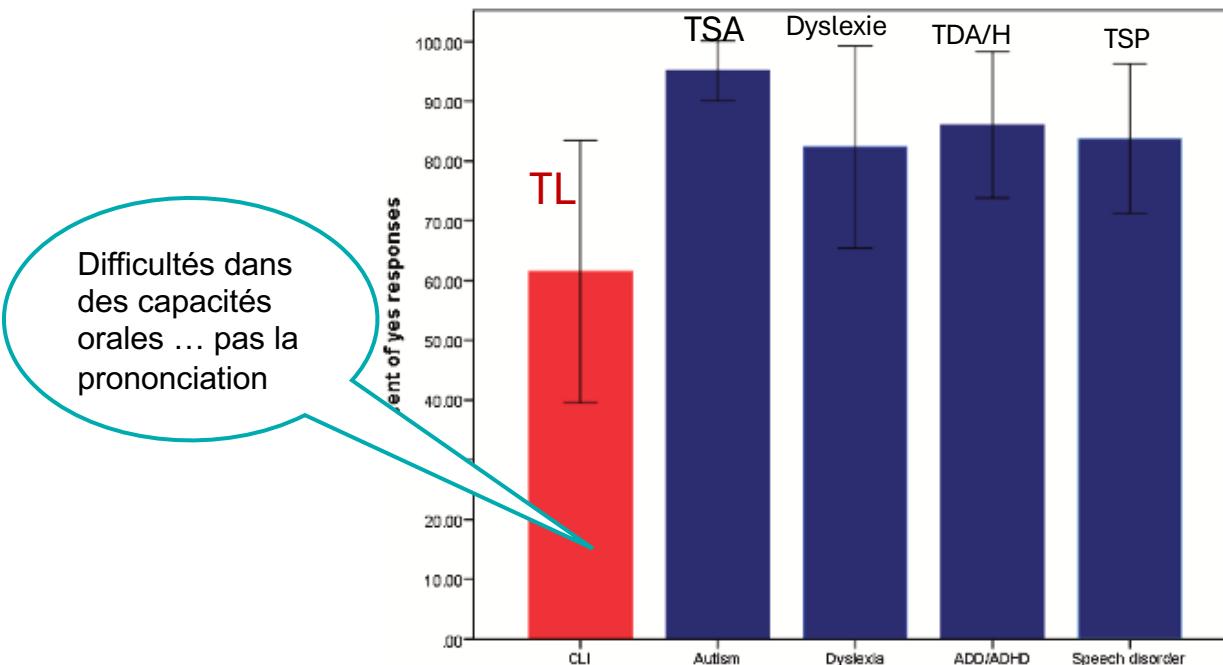
Figure 2. Term use in American Speech-Language-Hearing Association journals in 2017–2024. DLD = developmental language disorder; SLI = specific language impairment; LI = language impairment.



Leonard, 2020 :
! ne pas oublier les
anciens termes
pour ne pas perdre
les connaissances
accumulées

ET DANS LE GRAND PUBLIC ?

Sondage européen sur la connaissance de « troubles langagiers chez l'enfant »
dans le grand public - 18 pays & 1519 réponses



Une condition peu connue du
grand public

Fig. 2. Mean percentage of respondents across all countries who responded yes to the question of whether they had heard of Childhood Language Impairment (CLI), Autism, Dyslexia, ADD/ADHD and Speech disorder. Error bars represent 1 SD.

Thordadottir et al., 2021

EN CLINIQUE, ENCORE BEAUCOUP DE CHEMIN...

- pour utiliser des termes identiques et scientifiquement fondés au niveau administratif, pour l'accès aux soins
- pour avoir l'adhésion des parents et de toutes parties prenantes « dysphasie »
- pour mieux comprendre l'impact fonctionnel aux différents moments de la vie (adolescence, âge adulte)

TERMINOLOGIE : LES DÉFIS POUR DEMAIN

- Un terme commun adopté en recherche mais très (trop ?) large
 - comment rendre compte de l'hétérogénéité ?
 - avoir des **critères explicites** pour comparer (recherche) & inclure (clinique)
- **Impact** sur la recherche et l'accès aux soins ?
- faire **connaître** le **TDL** (// dyslexie, autisme)

TDL

Evaluer

Un véritable challenge chez les bilingues...

Sur- et sous diagnostic de TDL chez les enfants bilingues par manque d'outils adaptés

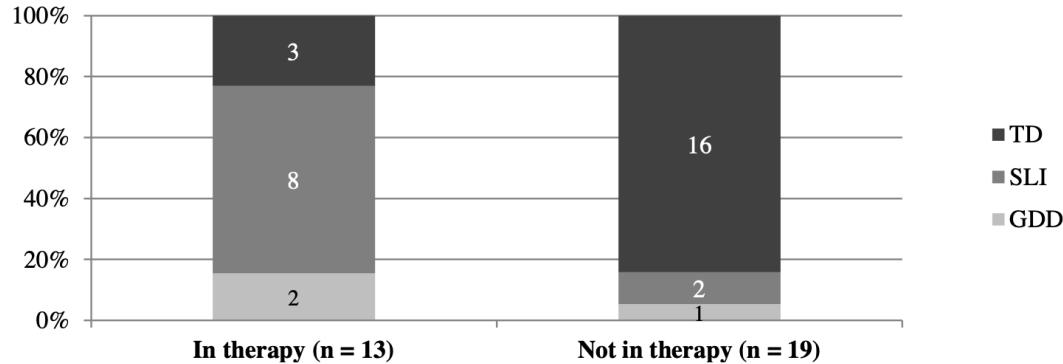


Figure 9. Diagnostic accuracy in 32 Arabic-French bilingual children: *n* and proportion of children with Typical Development (TD), with Specific Language Impairment (SLI), and with Global Developmental Delay (GDD)

Tuller et al., 2014

→ 25% d'enfants n'étaient pas correctement identifiés



Sur-diagnostic →
Surcoût inutile

Sous-diagnostic →
intervention tardive

(e.g., Armon-Lotem, 2012; Grimm and Schulz, 2014, Tuller et al. 2015, 2018; Paradis et al., 2021; Skoruppa, 2025)



Research Article

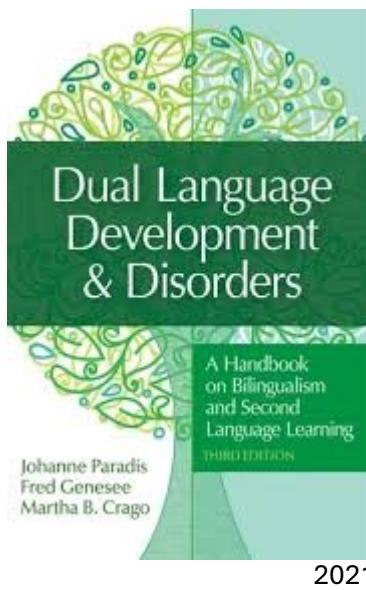
Profiling Bilingual Children: Using Monolingual Assessment to Inform Diagnosis

Karen Rose,^a Sharon Armon-Lotem,^{a,b} and Carmit Altman^{b,c}

2022

Measures included in the composite score for *monolinguals* may be sensitive to the effects that *bilingualism* has on language development, resulting in *over- and underidentification* of bilingual DLD.

Outils d'évaluation adaptés au pluri-bilinguisme

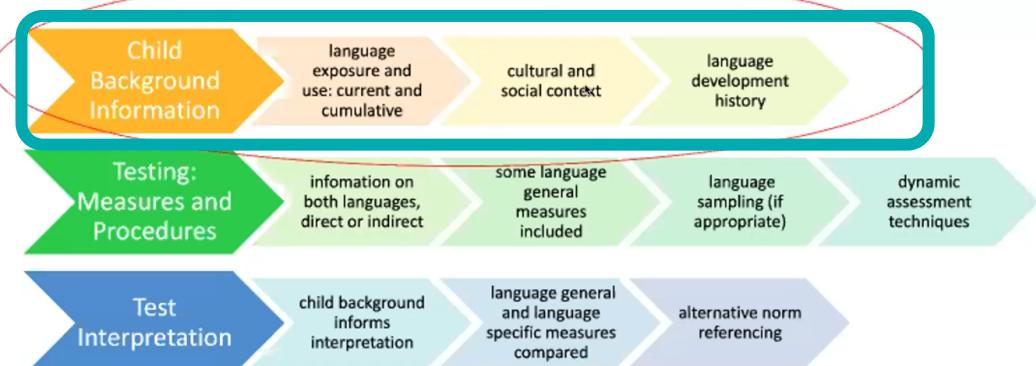


Dr. Johanne Paradis, Department of
Linguistics, University of Alberta
Université de Genève
November 18, 2021

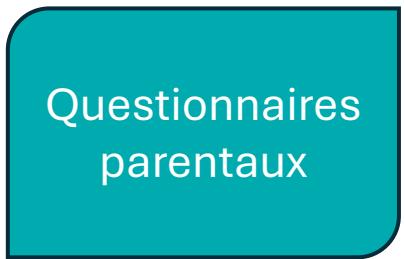
Assessment with Young Dual Language Learners: Issues and Strategies



Strategies for Assessment



Outils d'évaluation adaptés au pluri-bilinguisme



Questionnaires parentaux

B. Capacités actuelles dans la langue maternelle (L1)

* Demander au parent de comparer leur enfant à ceux qui apprennent aussi le français comme langue seconde (L2) et non pas aux enfants unilingues (ex. qui parlent uniquement leur L1)

5. Comparativement aux autres enfants du même âge*, comment trouvez-vous que votre enfant s'exprime dans votre langue maternelle (L1)?

3 pts = très bien / meilleur que les autres
2 pts = de la même façon que ses pairs
1 pt = un peu moins bien que ses pairs
0 pt = pas très bien

Score : /3

6. Comparativement aux autres enfants du même âge*, comment trouvez vous que votre enfant prononce ses mots dans votre langue maternelle (L1)?

3 pts = très clairement / meilleur que les autres
2 pts = prononce de la même façon que ses pairs
1 pt = parfois sa prononciation n'est pas claire
0 pt = pas très clairement

Score : /3

7. Est-il facile pour votre famille ou amis d'avoir une conversation avec votre enfant?

3 pts = très facile
2 pts = assez facile
1 pt = parfois ce n'est pas facile
0 pt = non, c'est difficile

Score : /3

8. Comparativement aux autres enfants du même âge*, est ce que votre enfant a de la difficulté à produire des phrases correctes dans votre langue maternelle?

3 pts = aucun difficulté meilleur que les autres
2 pts = équivalent à ses pairs
1 pt = peut avoir des difficultés
0 pt = beaucoup de difficulté

Score : /3

Ex. Utilise du vocabulaire approprié, emploie une grammaire correcte, produit une phrase assez longue pour communiquer ses idées, etc.

9. Êtes-vous satisfait de la façon dont votre enfant s'exprime dans votre langue maternelle?

3 pts = complètement satisfait
2 pts = satisfait
1 pt =
0 pt = non, c'est difficile

Score : /3

10. a) Trouvez-vous que votre enfant parle dans votre langue maternelle de la même façon que les enfants dans votre pays d'origine?

3 pts = aussi bon / meilleur que les autres
2 pts = presque aussi bon / aussi bon la plupart du temps
1 pt = quelques différences
0 pt = pas aussi bon



Avant l'âge de quatre ans, vous étiez-vous déjà inquiété du développement langagier de l'enfant? Ne prenez pas en compte les langues qui étaient nouvelles pour l'enfant à l'époque.

Oui
 Non

[Question précédente](#) [Continuer](#)

1 of 5 modules complétés

Q-BEx (De Cat et al., 2022)



Nom de l'enfant : Date :

Entretien réalisé avec (mère, père...) :

PaBiQ (Questionnaire pour parents d'enfants bilingues)

1. Informations générales sur l'enfant

1.1 Date de naissance : Age actuel :¹ Pays de naissance :

années ; mois

1.2 Si le lieu de naissance est différent du pays de résidence actuelle, date d'arrivée en France : (mois/année)

1.3 Quelles langues est-ce que votre enfant parle actuellement (plus que des mots isolés) ?

langue ²	français	autre	autre
---------------------------	----------	-------------	-------------

1.4 Selon vous, dans quelle langue se sent-il le plus à l'aise ?

2. Histoire précoce de l'enfant : langage et autre

2.1 Vers quel âge votre enfant a produit son premier mot ? (cochez la case appropriée)

15 mois ou plus jeune	entre 16 et 24 mois	25 mois ou plus vieux
-----------------------	---------------------	-----------------------

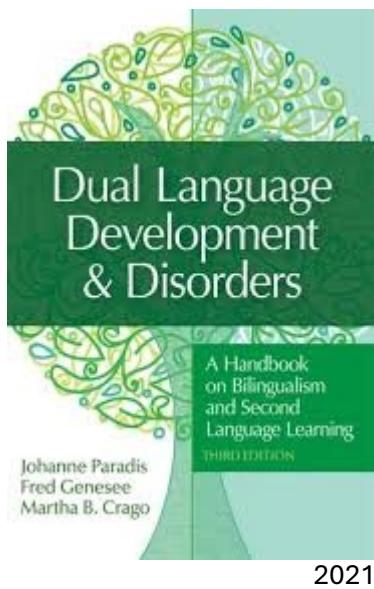
2.2 Vers quel âge votre enfant a mis ensemble des mots pour faire de petites phrases ? (ex : encore pain ; a plus gâteau etc.)

24 mois ou plus jeune	entre 25 et 30 mois	31 mois ou plus vieux
-----------------------	---------------------	-----------------------

2.3 Avant l'âge de 3-4 ans de votre enfant, vous êtes-vous inquiété de son langage ? OUI ou NON

2.4 Votre enfant a-t-il eu des problèmes d'audition ou des otites fréquentes ? OUI ou NON

Outils d'évaluation adaptés au pluri-bilinguisme

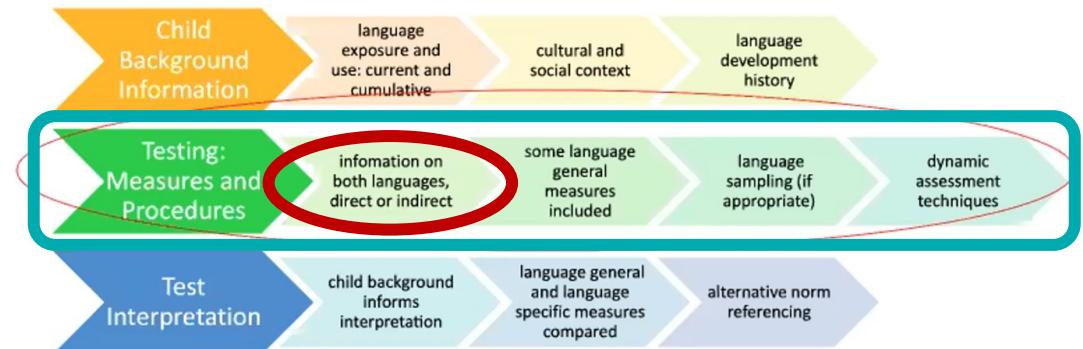


Dr. Johanne Paradis, Department of
Linguistics, University of Alberta
Université de Genève
November 18, 2021

Assessment with Young Dual Language Learners: Issues and Strategies



Strategies for Assessment



Grille d'évaluation en langue d'origine pour les élèves de 4 à 6 ans

École :	Classe (année de scolarité) : ... P
Nom/prénom de l'élève :	Age :
Langue-s parlée-s à la maison :	Date de l'évaluation :
Nom de l'évaluateur :	Langue de l'évaluation :

- Groupe des logopédistes OMP rédacteurs de la grille EVLO – 4-6 ans
- Équipe Français langue seconde et allophonie du service enseignement et évaluation (SEE) - DGEO

Utilisation grilles 4-6 ans
2022-2023: 50 EVLO
2023-2024: 84 EVLO



Cette grille a été conçue en collaboration avec un groupe de logopédistes de l'Office médico-pédagogique (OMP). Les items portent uniquement sur **le langage oral** de l'enfant.

L'objectif de cette évaluation est de donner des informations complémentaires à l'enseignant-e sur les compétences multilingues de son élève. L'évaluation devrait contribuer à mieux comprendre si l'élève est simplement en phase d'acquisition du français ou si certaines difficultés langagières identifiées en français se retrouvent aussi dans sa langue première/langue d'origine.



- Analyse des EVLO remplis :

1. **Enfants plutôt à l'aise en L1**, s'expriment oralement avec peu d'erreurs (même si lexique inférieur) → difficultés en français par manque d'exposition → augmenter l'exposition au français *via* des locuteurs natifs et des contextes variés
2. **Enfants clairement en difficulté en L1** (et difficultés importantes en L2 relatées par l'enseignant.e) → faire confirmer par les parents, si inquiétant aussi → orienter vers un.e logopédiste
3. Beaucoup de **cas limites** observés dans les questionnaires EVLO → réalité du terrain !



- Suite du projet :

- Axer sur **répétition de mots et phrases** → marqueurs TDL ++, et moins sur le lexique (impacté en L1 et L2 et variable selon le contexte d'exposition)
- Combiner avec un **questionnaire aux parents**
- **Normaliser** l'outil auprès d'enfants bilingues au DT scolarisés en français (recherche action)

Outils d'évaluation adaptés au pluri-bilinguisme

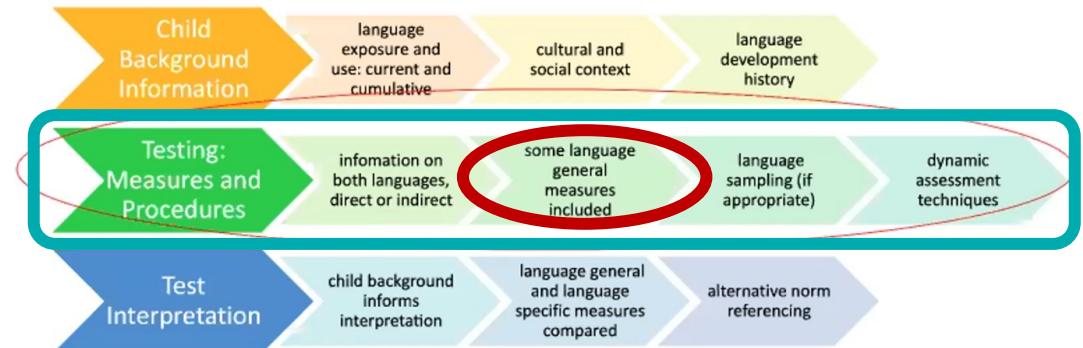
Assessment with Young Dual Language Learners: Issues and Strategies

Dr. Johanne Paradis, Department of
Linguistics, University of Alberta
Université de Genève
November 18, 2021



2. Strategies for Assessment

Strategies for Assessment



Using Nonword Repetition to Identify Developmental Language Disorder in Monolingual and Bilingual Children: A Systematic Review and Meta-Analysis

Salomé Schwob,^a Laurane Eddé,^a Laure Jacquin,^a Mégane Leboulanger,^a Margot Picard,^a Patricia Ramos Oliveira,^a and Katrin Skoruppa^a

2021

Using Nonword Repetition to Identify Language Impairment in Bilingual Children: A Meta-Analysis of Diagnostic Accuracy

José A. Ortiz^{b,c}

Répétition de non-mots



Table 1. LITMUS-NWR: content of language independent and dependent items

	Vowels	Consonants	Syllable types	Examples
Language independent: 30 items	/a, i, u/	/p, k, f, l/	CV CCV CVC#	faku klipafu, fulpa fuk, kfap
Language dependent—French: 41 items	/a, i, u/	/p, k, f, l/ In addition: /s/	In addition: #sCV, #sCCV sC#, Cs#, internal /l/	skafu, skla, pusk piks, filpa

LITMUS-NWR

Evidence suggests that nonword repetition may be a useful tool in the assessment and screening of LI in bilingual children, though it should be used in conjunction with other measures.



Table 12. Diagnostic accuracy of NWR and SR in bilingual children

	NWR	SR
	France	France
AUC ^a	.856	.782
Sensitivity (%)	84	77
Specificity (%)	77	76

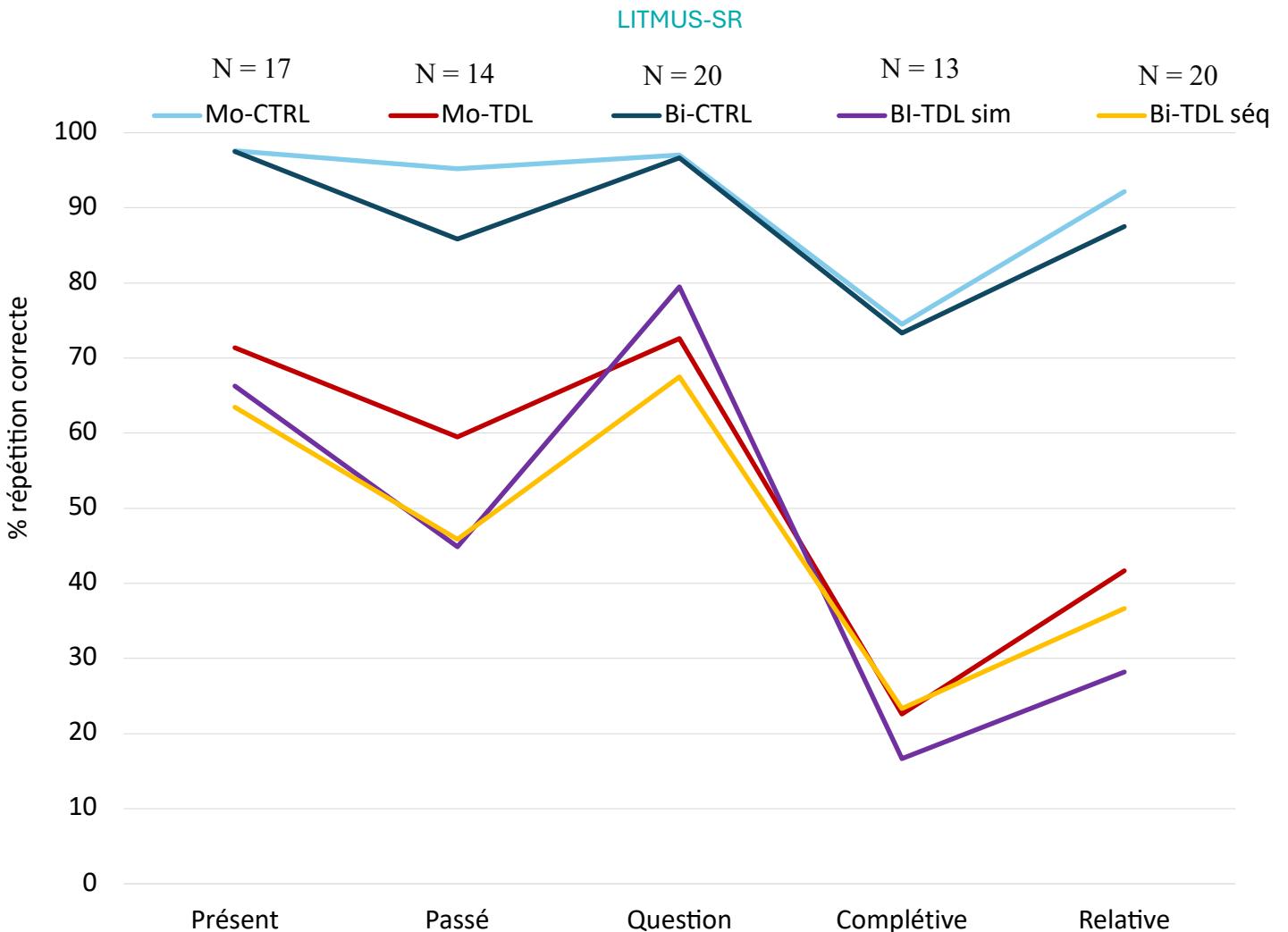
Répétition de phrases

PHRASES

Table 12. Diagnostic accuracy of NWR and SR in bilingual children

	NWR		SR	
	France	France	France	France
AUC ^a	.856		.782	
Sensitivity (%)	84		77	
Specificity (%)	77		76	

Tuller et al., 2018



Outils d'évaluation adaptés au pluri-bilinguisme

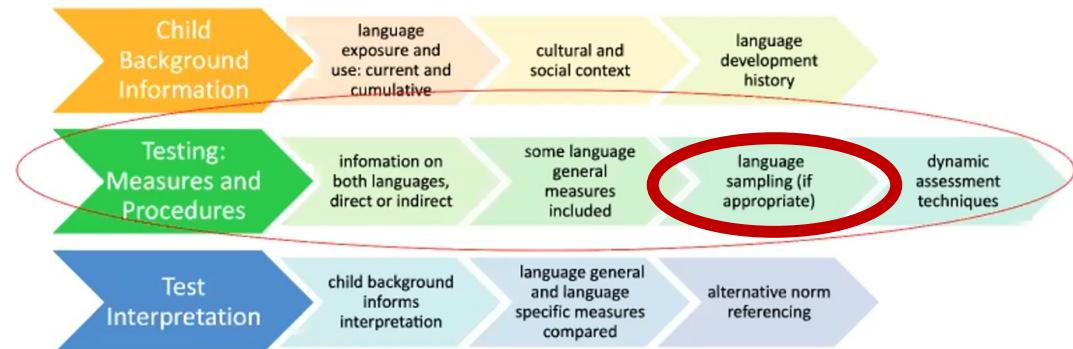
Assessment with Young Dual Language Learners: Issues and Strategies

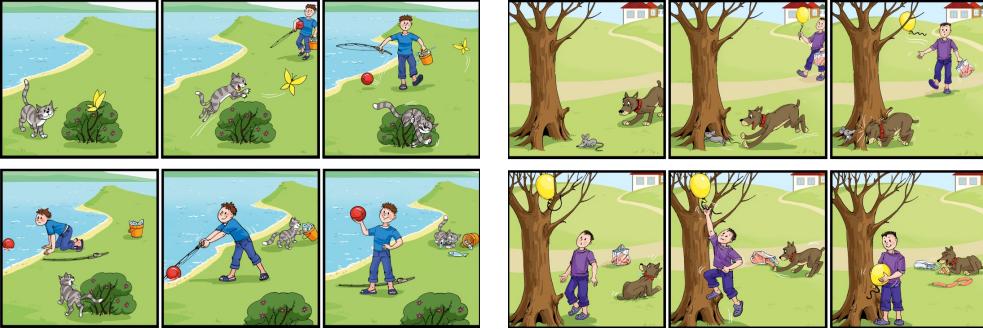
Dr. Johanne Paradis, Department of
Linguistics, University of Alberta
Université de Genève
November 18, 2021



2. Strategies for Assessment

Strategies for Assessment





Gagarina et al., 2019

Review Article

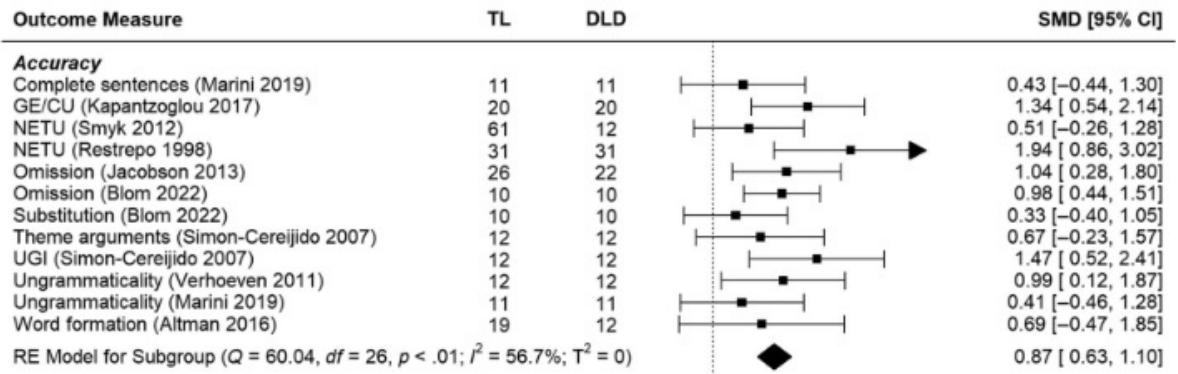
The Use of Language Sample Analysis to Differentiate Developmental Language Disorder From Typical Language in Bilingual Children: A Systematic Review and Meta-Analysis

José A. Ortiz,^a Jessica M. Nolasco,^a Yi Ting Huang,^a and Jason C. Chow^b 2024

- Récit, Re-récit, Récit personnel, session de jeu

- Mesures considérées variables +++
 - Macrostructure
 - Microstructure

- Résultats
 - Précision morphosyntaxique : Effet de taille le plus large (TDL < DT)
 - Nombre d'erreurs grammaticales, omissions, phrases agrammaticales...
 - Puis : longueur (LME), diversité lexicale, complexité syntaxique & macrostructure



Outils d'évaluation adaptés au pluri-bilinguisme

Assessment with Young Dual Language Learners: Issues and Strategies

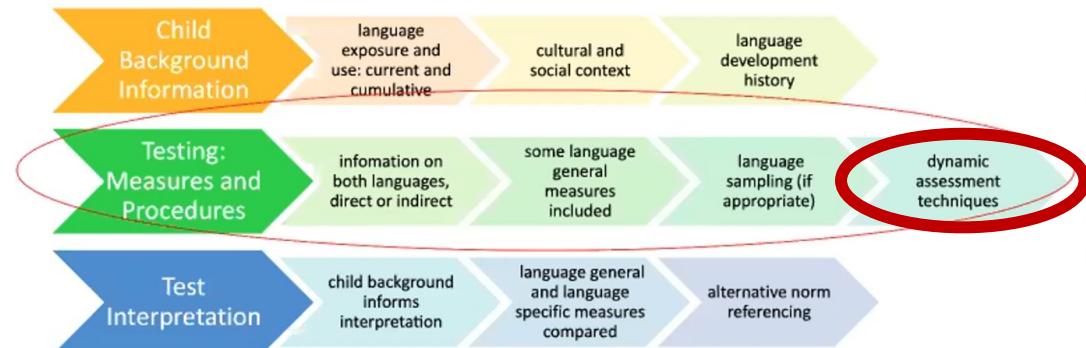
Dr. Johanne Paradis, Department of
Linguistics, University of Alberta
Université de Genève
November 18, 2021



2. Strategies for Assessment



Strategies for Assessment



Evaluation
dynamique



Morphosyntaxe

Hasson et al, 2012
Schwob et al., 2024
Hadjadj et al, 2022



Les mesures **distinguent** les enfants au développement typique (DT) des enfants avec TDL

Narration

Petersen at al., 2017
Pena et al., 2012, 2014
Hadjadj et al., 2024



Evaluation dynamique

Lexique

Camilleri & Botting, 2013
Kapantzoglou et al, 2012
Maragkaki & Hessels, 2017
Matrat et al., 2022, 2023



Phonologie

Patterson, 2013
Kehoe & Matrat, 2024
Kehoe et al., 2024



Sans impact du bilinguisme

Ressources sur Logotools



UNIVERSITÉ
DE GENÈVE

UNIVERSITÉ FACULTÉS ÉTUDES

LOGOTOOLS

Accueil Outils pour enfants Jeunes adultes 16-26 ans Outils pour adultes Contact

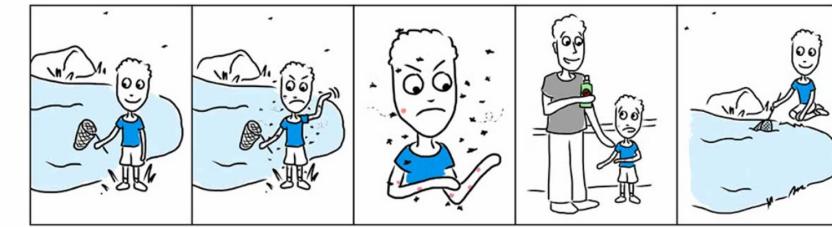
OUTILS POUR ENFANTS



Outils d'évaluation



Outils de rééducation



DYNAMOTS
phonologique



Morphologie
Flexionnelle



NARRATION



LEXIQUE

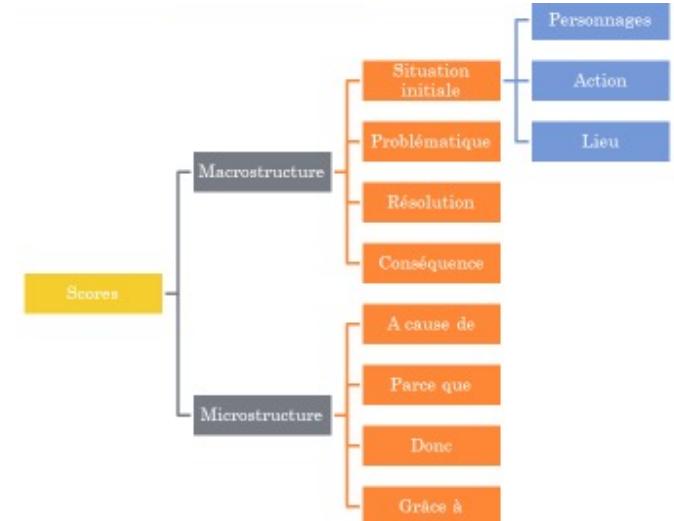


DYNAPHONO - Stimulabilité



<https://www.unige.ch/fapse/logotools/outils-pour-enfants/outils-evaluation>

Illustration pour la tâche pilote de narration

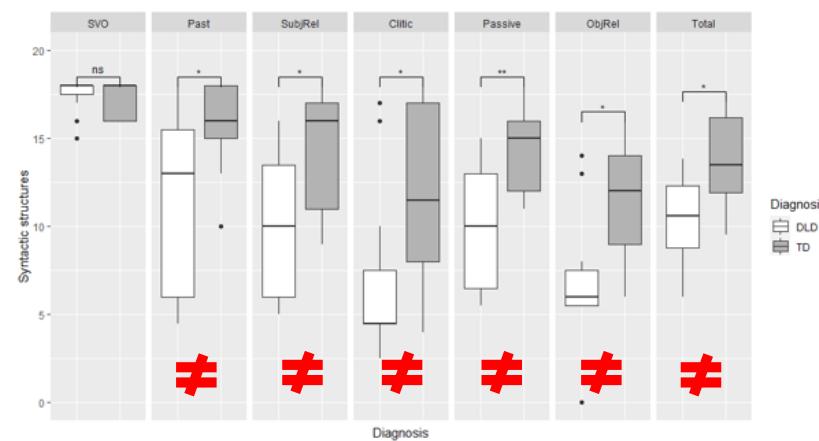


Variable		Pretest			Posttest		
		Macro	Micro	TE	Macro	Micro	TE
Age	<i>E</i>	0.03	0.04	0.05	0.17	0.05	0.03
	<i>t</i>	2.91	2.82	0.98	2.54	3.87	4.09
	<i>p</i>	.005	.006	<.001	.01	<.001	<.001
Diagnostic group (TD, DLD)	<i>E</i>	0.47	1.87	-0.12	6.33	1.01	0.62
	<i>t</i>	1.21	3.74	-0.28	2.76	2.23	2.33
	<i>p</i>	.23	<.001	.78	.008	.03	.02
Linguistic group (monolingual, bilingual)	<i>E</i>	-0.04	0.12	0.41	3.47	0.38	-0.15
	<i>t</i>	-0.10	0.23	0.98	1.51	0.83	-0.54
	<i>p</i>	.92	.82	.33	.14	.41	.59

Illustration pour la tâche pilote de morphosyntaxe

	SVO			SVO-Sentence Using a Past Tense			Subject Relative (SR)			Sentence with an Accusative Clitic Pronoun			Passive		Object Relative (OR)			
Age	0.02	1.51	0.14	0.11	3.97	<0.001	0.09	3.49	<0.001	0.10	3.43	0.001	0.13	5.22	<0.001	0.10	3.88	<0.001
Diagnostic group	-0.20	-0.40	0.69	2.29	1.93	0.06	0.93	0.80	0.43	5.31	4.22	<0.001	3.79	3.66	<0.001	2.64	2.50	0.01
Linguistic group	0.10	0.19	0.85	-2.07	-1.66	0.10	-1.87	-1.54	0.13	-0.44	-0.36	0.74	-0.26	-0.24	0.81	-1.68	-1.51	0.13

Figure 1. Comparisons between children with TD and DLD for the syntax DA



SVO: SVO-sentence; Past: SVO-sentence using a past tense; SubjRel: SVO-sentence with a subject relative; Critic: SVO-sentence with an accusative clitic pronoun; Passive: OVS with a passive sentence; ObjRel: OSV-sentence with an object relative; ns: non-significant; : p < .10 (trend); *p < .05; **p < .01.



Illustration : priming syntaxique pour la production du pronom clitique objet/accusatif

Enfant : DT bilingue

Cutoffs	Sensitivity	Specificity	Accuracy
Total DA Morphosyntactic Score			
Total DA score < 17.23 + 0.65 × Age	81%	93%	87%



2021

Take Home Message

Strategies for assessment are not mutually exclusive

The more you use, the more accurate the assessment

Eh oui, après des années d'errance nous avons enfin trouvé un sensus dans l'évaluation de TDL chez les bilingues.

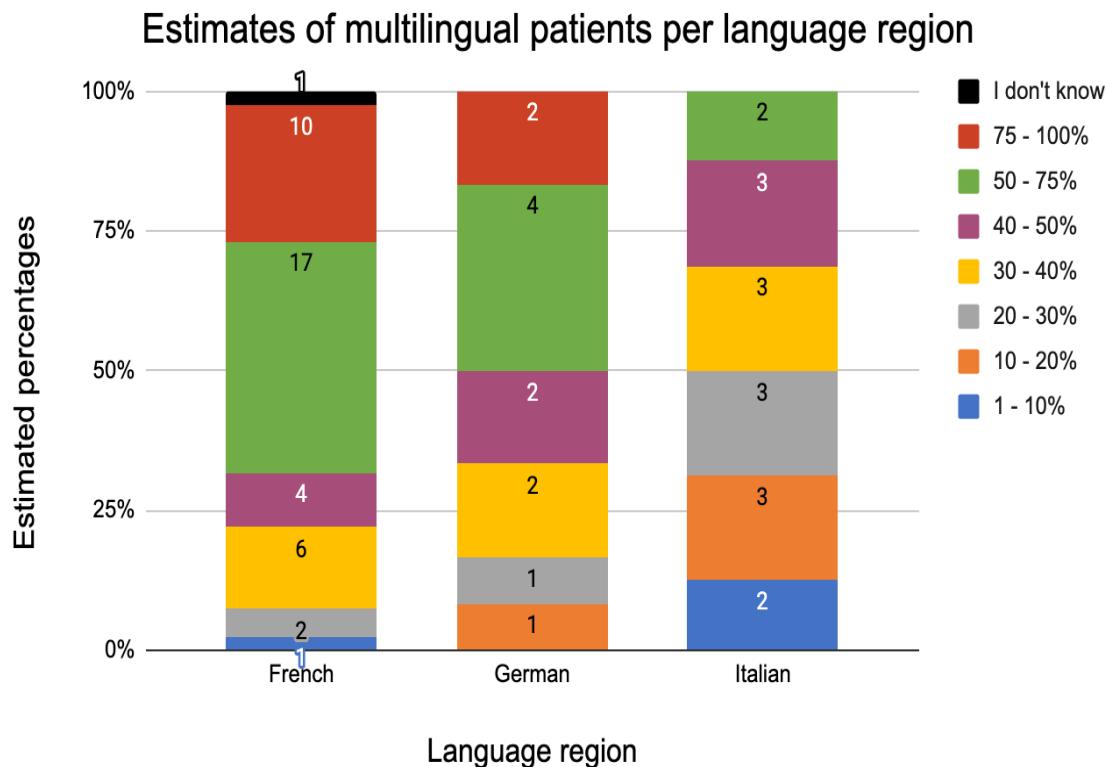


Il était temps que quelqu'un s'en charge sérieusement.

- Tests standardisés (normes monolingues)
- Traduction de tests standardisés en L1 (normes?)
- Répétition de non-mots/phrases (\emptyset normes pour LITMUS)
- Analyse d'échantillons de langage (e.g., récits)
- Rapports parentaux (facteurs de risque)
- Evaluation dynamique (valeur informative additionnelle)

The lack of a universally accepted reference standard for the identification of DLD in bilinguals presents a major barrier to those studies that wish to establish the presence of a communication disorder

Pratiques des logopédistes en Suisse (N = 70, 53% en français)



- 27% → enseignement spécifique
- 62% → +/- familiers avec recherches scientifiques sur le sujet



- **Combinaison d'approches :**
 - 83% → outils avec normes monolingues
 - 93% → informations auprès des parents
 - 53% → services de traduction/interprétation
 - 43% → outils dans L1 (tests/questionnaires)



- 56% → multilingues sur-représentés
- 55% → traitement pas assez efficace
 - Manque de formation
 - Manque d'outils d'évaluation
 - Manque d'outils pour le traitement

TDL

Comprendre

Une histoire de trajectoires...

Pour comprendre les difficultés et leur origine,

- **1820 – 1900 : approche descriptive et neurologique**
 - des comptes-rendus écrits de patients, adultes mais aussi enfants
Aphasicie congénitale
- **1900 – 1950 : premières typologies**
 - observations cliniques, premiers tests standardisés, premières classifications
dysphasie, sans atteinte neurologique

- **1950 - 1980 : modèles linguistiques et psycholinguistiques**

→ langage vu comme un système structuré avec des sous-composants (phonologie, morphologie, etc.), analyses linguistiques détaillées des productions des enfants

profils linguistiques spécifiques ; dysphasie expressives vs réceptives

- **1980 – 2000 : modèles cognitifs et neuropsychologiques**

→ modèles de traitement de l'informations, mémoire de travail, études transversales

déficit de la mémoire phonologique, trouble spécifique du langage (SLI)

- **2000 – 2015 : neurosciences cognitives et génétiques**

→investigations des bases génétiques et cérébrales du TDL

facteurs de risque multiples, approches dimensionnelles

// fin 1990/2000

EpiSLI (USA, Tomblin et al., 1997–2003)

SCALES (UK, Norbury et al., 2014–)

Tomblin et al., 1997

Trouble fréquent
(7,4% des enfants) et
peu diagnostiqué
(seuls 39% des
parents des enfants
ayant les troubles les
plus sévères en sont
informés)

apparition des premières études longitudinales de grande ampleur

- pour mieux comprendre :

- la persistance ou la résolution des troubles du langage,
- les facteurs de risque ou de protection,
- la diversité des trajectoires développementales (langage, cognition, comportement, scolarité...).

- **2015 – maintenant : modéliser des trajectoires**

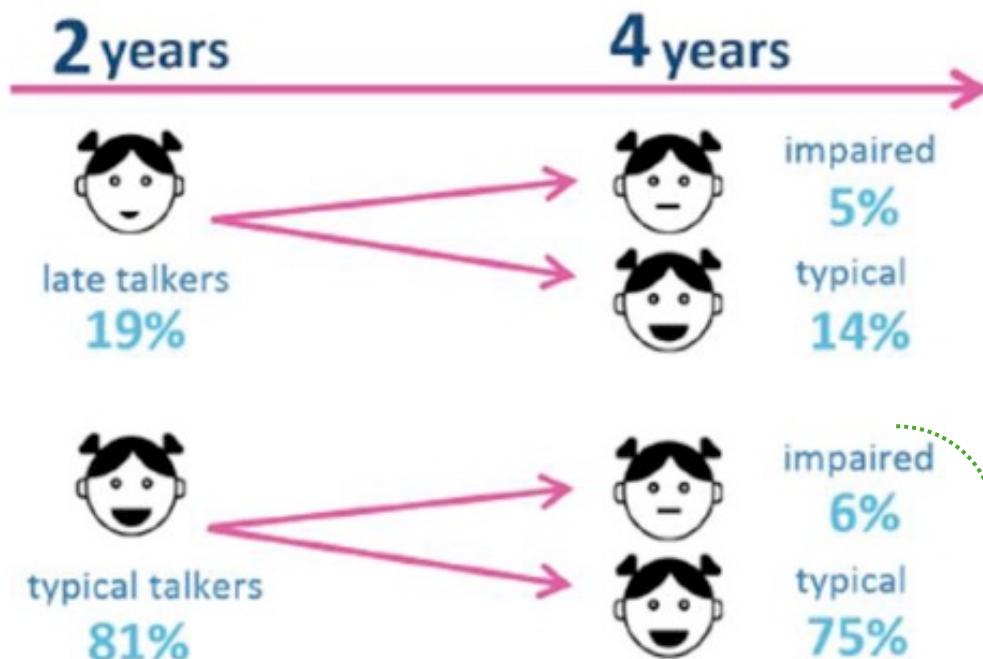
- pour mieux comprendre les causes profondes du TDL et prédire les trajectoires de développement
- mieux intégrer le TDL dans des environnements réels et améliorer les retombées fonctionnelles

Trajectoires 2 ans – 4 ans

Cohorte ELVS – Australie

- 1910 enfants suivis de 10 mois à 11 ans
- Questionnaires aux parents – 1/an entre 1 et 7 ans puis 9-11 ans
- Test direct des enfants à 4, 5, 7, 11 ans (CELF)

Language pathways between two and four years



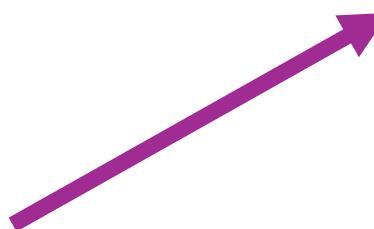
Parleurs tardifs



75% récupèrent vers 4 ans

25% persistance des difficultés

Age chrono



7% détérioration des performances

93% stable

'Girl' graphic courtesy of Peacock Dream, The Noun Project

Trajectoires 3 ans – 5 ans

UK: suivis de 13046 enfants à **3** puis à **5** ans

haute spécificité (95%) mais faible sensibilité (53%)

4 trajectoires :

1. faibles aux deux moments : 1,5%
2. Bons aux deux moments : 92,7%
3. Ceux qui rattrapent (ko à 3 ans mais ok à 5 ans) : 4,4%
4. Ceux qui chutent (ok à 3 ans mais ko à 5 ans) : 1,3%

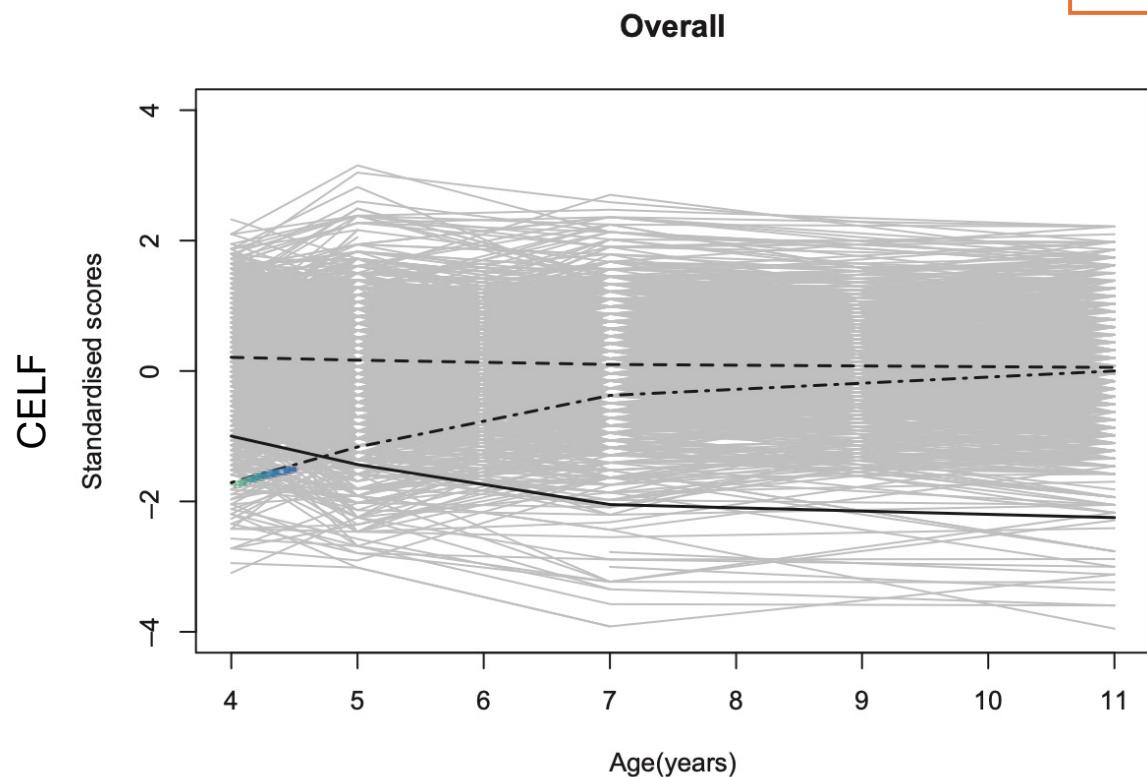
Trajectoire positive

Trajectoire
vulnérable

Bonnes performances non verbales associées à la résilience

Faible niveau d'éducation maternelle et troubles du comportement associés à la vulnérabilité

Trajectoires 4 ans – 11 ans



Cohorte ELVS – Australie

- 1910 enfants suivis de 10 mois à 11 ans
- Questionnaires aux parents – 1/an entre 1 et 7 ans puis 9-11 ans
- Test direct des enfants à 4, 5, 7, 11 ans (CELF)

Résultats

3 trajectoires :

- **stable** 94%
- **rattrape** lentement 2%
- **diminue** lentement 4%

Dès 4 ans, si ko... !!!

Plutôt variables environnementales

- 50 % en apprentissage L2
- peu de ressources familiales
- mères jeunes

Plutôt variables biologiques

- petit poids à la naissance
- antécédents familiaux
- autres diagnostics TND (50%)

Principaux résultats de ces études longitudinales

- Il reste des difficultés persistantes, multifactorielles qui ne résorbent pas spontanément
- compensation partielle (ex. en lecture) mais difficultés résiduelles sur les plans langagiers, scolaires et socio-émotionnels
- ! beaucoup de données sur des populations monolingues à revenus aisés → quid généralisation ?

Reconnaitre l'enjeu de santé publique

- Quels critères pour être un problème de santé publique ?
 - Impact sur la santé de la population, impact sur la qualité de vie
 - Prévalence élevée
 - Caractère évitable : peut être réduit par des mesures préventives efficaces
 - Distribution inéquitable → inégalités en santé
 - Impact social et économique

Law et al. 2013, Reilly & McKean, 2023

Reconnaitre l'enjeu de santé publique

- Quels critères pour être un problème de santé publique ?

- Impact sur la santé de la population, impact sur la qualité de vie 
- Prévalence élevée
- Caractère évitable : peut être réduit par des mesures préventives efficaces
- Distribution inéquitable → inégalités en santé
- Impact social et économique

Oui ! Altération de la qualité de vie via les rapports parentaux, surtt entre 4 et 9 ans

Eadie & al., 2022

Reconnaitre l'enjeu de santé publique

- Quels critères pour être un problème de santé publique ?

- Impact sur la santé de la population, impact sur la qualité de vie
- Prévalence élevée  1/14
- Caractère évitable : peut être réduit par des mesures préventives efficaces
- Distribution inéquitable → inégalités en santé
- Impact social et économique

Norbury et al., 2016

Reconnaitre l'enjeu de santé publique

- Quels critères pour être un problème de santé publique ?

- Impact sur la santé de la population, impact sur la qualité de vie
- Prévalence élevée
- Caractère évitable : peut être réduit par des mesures préventives 
- efficaces
- Distribution inéquitable → inégalités en santé
- Impact social et économique

Oui ! De plus en plus
d'interventions efficaces

Reconnaître l'enjeu de santé publique

- Quels critères pour être un problème de santé publique ?

- Impact sur la santé de la population, impact sur la qualité de vie
- Prévalence élevée
- Caractère évitable : peut être réduit par des mesures préventives efficaces
- Distribution inéquitable → inégalités en santé 
- Impact social et économique

Le TDL n'est pas causé par l'environnement

MAIS

La prévalence du TDL augmente lors que les vulnérabilités socio-économiques augmentent

3 fois plus de risque d'avoir un faible niveau de langage quand l'enfant vit dans la précarité

Reconnaître l'enjeu de santé publique

- Quels critères pour être un problème de santé publique ?

- Impact sur la santé de la population, impact sur la qualité de vie
- Prévalence élevée
- Caractère évitable : peut être réduit par des mesures préventives efficaces
- Distribution inéquitable → inégalités en santé
- Impact social et économique ✓

2 X moins d'insertion professionnelle,
etc.

Reconnaître l'enjeu de santé publique

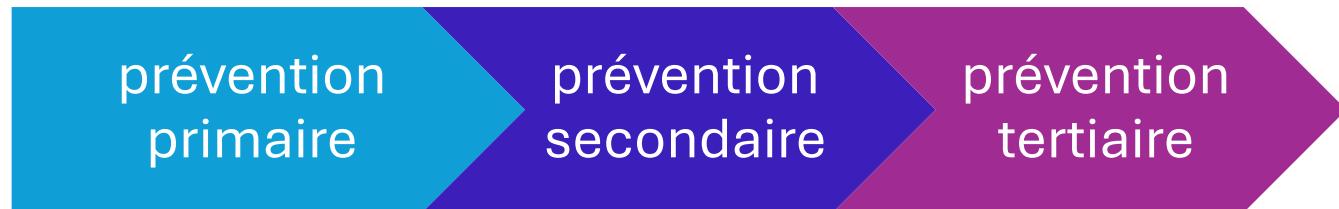
- Quels critères pour être un problème de santé publique ?

- Impact sur la santé de la population, impact sur la qualité de vie 
- Prévalence élevée 
- Caractère évitable : peut être réduit par des mesures préventives efficaces 
- Distribution inéquitable → inégalités en santé 
- Impact social et économique 

→ Le TDL rencontre ces critères

Défendre une approche en termes de santé publique

- Approche large : santé & éducation
- Favoriser la prévention avec un cadre de santé robuste et complet
- Basée sur des données probantes
- Pour les 0-4 ans ... (et au-delà)



- Intervention **proportionnée** → plus d'intensité si les besoins sont plus importants
- Modèle **développemental** (basé sur des données)
un score bas donne des réponses différentes selon le moment
 - 11-12 mois → **ressources universelles** Ex. groupe de soutien pour les parents
 - 2 ans/2 ans ½ → 2/3 visites **dans la famille** pour interactions
 - 3 ans → **petit groupe en crèche**, conseil et suivi des progrès par l'orthophoniste
 - 4 ans → **orientation en logopédie**, parcours diagnostique

Comprendre : les défis pour demain

Aller au-delà du langage et du TDL

- Approfondir les mécanismes d'apprentissage & de compensation
- Analyses multidimensionnelles pour colorer le profil
- Envisager une approche transdiagnostique qui prend en compte les comorbidités (TDC, TDA/H, etc.)

Donner la parole aux personnes vivant avec un TDL

- Modèle **co-construit** avec les familles / professionnels (!
Implémentation)
- décision partagée, aller chercher les points de vue

TDL

Intervenir

Un grand bond en avant...



Introduction

Introduction to the Forum: Intervention With Children With Developmental Language Disorder

James W. Montgomery^a and Ronald B. Gillam^b 

^aHearing, Speech, and Language Sciences, Ohio University, Athens ^bCommunication Disorders and Deaf Education, Utah State University, Logan



DLD is **one of the most common** childhood developmental disorders (McGregor, 2020), representing about 7–13% of the population.

While the DLD literature is quite robust, treatment research remains very scarce (~4% of all articles published in the last 5 years in ASHAWire and PsycInfo), which represents a **serious gap in our field** (Bishop, 2010; Kulkarni et al., 2022; McGregor, 2020). In response to this gap, the **development of effective treatments** has been identified as one of the top research priorities by key stakeholders (parents, speech-language clinicians, teachers) who support these children (Kulkarni et al., 2022).

Editorial Perspective: Speaking up for developmental language disorder – the top 10 priorities for research

Amit A. Kulkarni,¹  Katie E. Chadd,¹  Sarah B. Lambert,¹  Gill Earl,²
Lauren M. Longhurst,³  Cristina McKean,⁴  Charles Hulme,⁵  Karla K. McGregor,⁶ 
Anna Cunniff,⁷ Emma Pagnamenta,⁸  Victoria Joffe,⁹  Susan E. Ebbels,^{10,11} 
Sai Bangera,⁹  Josephine Wallinger,¹²  and Courtenay F. Norbury¹¹ 



Box 1 Top 10 research priorities in DLD¹ (descending priority)

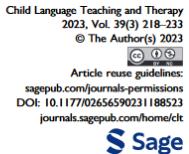
1. Outcomes for individuals with DLD across settings (e.g. special educational or mainstream schools), in relation to curriculum access, language development and social skills.
2. Specific characteristics of evidence based DLD interventions which facilitate progress towards the speech, language and communication-related goals of an individual with DLD.
3. Relative effectiveness of face-to-face versus indirect approaches to intervention for individuals with DLD
4. Identify and/or develop and evaluate effective interventions targeting receptive language for individuals with DLD.

Essor des études d'entraînement

Lexique

- Ardanouy et al. (2023)

Effectiveness of a group intervention for lexical enrichment in 6-to-10-year-old children with developmental language disorder



Estelle Ardanouy

Faculty of Psychology and Educational Sciences, Language Acquisition and Disorders Lab, University of Geneva, Switzerland
La Cédrille, AGTL (Association Genevoise du Trouble développemental du Langage), Geneva, Switzerland

Hélène Delage

Faculty of Psychology and Educational Sciences, Language impairment: Evaluation and remediation Lab, University of Geneva, Switzerland

Pascal Zesiger

Faculty of Psychology and Educational Sciences, Language Acquisition and Disorders Lab, University of Geneva, Switzerland

The intervention strategy chosen was an explicit phonological-semantic approach coupled with an RVI approach

WORD LIST:

Baseline word lists (L1, L2, L3, L4, and L5)

List 1 (Sports): judo, équitation (riding), parapente (paragliding), canoe (canoeing), rugby, gymnastique (gymnastics), boxe (boxing), tennis, escalade (rock climbing), golf, hockey, ski (skiing), roller (rollerblading), and surf (surfing).

List 2 (Animals): paon (peacock), taureau (bull), crapaud (toad), écureuil (squirrel), crabe (crab), chenille (caterpillar), oie (goose), cafard (cockroach), sauterelle (grasshopper), pieuvre (octopus), chauve-souris (bat), limace (slug), léopard (leopard), and autruche (ostrich).

List 3 (Vegetables): oignon (onion), aubergine (eggplant), poivron (bell pepper), chou-fleur (cauliflower), courgette (zucchini), épinard (spinach), haricot (bean), radis (radish), endive, asperge (asparagus), citrouille (pumpkin), artichaut (artichoke), concombre (cucumber), and maïs (corn).

List 4 (School materials): compas (compass), cahier (notebook), taille-crayon (pencil sharpener), classeur (binder), craie (stick of chalk), stylo (pen), gomme (eraser), cartable (schoolbag), ciseaux (scissors), ardoise (slate), feutre (felt pen), corbeille (basket), pinceau (paintbrush), and calculatrice (calculator).

List 5 (Fruits): framboise (raspberry), pêche (peach), cerise (cherry), raisin (grape), abricot (apricot), melon, pastèque (watermelon), kiwi, clémentine (clementine), poire (pear), pamplemousse (grapefruit), châtaigne (chestnut), figue (fig), noisette (hazelnut).

Syntaxe

- Delage et al. (2025)

The efficiency of an explicit approach to improve complex syntax in French-speaking children with developmental language disorder: A pilot study



Hélène Delage

Faculté de Psychologie et des Sciences de l'Education, Université de Genève, Geneva, Switzerland

Emily Stanford

Faculté de Psychologie et des Sciences de l'Education, Université de Genève, Geneva, Switzerland

Pauline Garnier

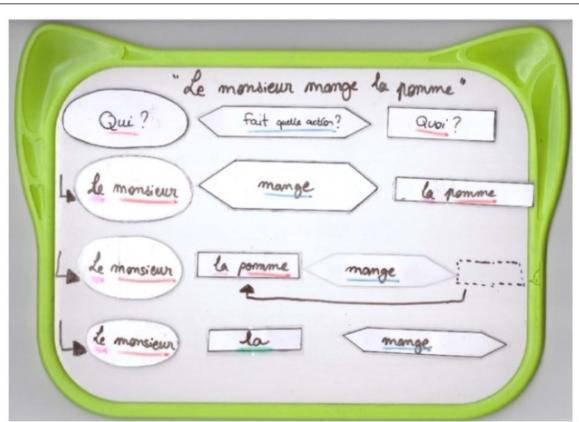
Institut de Rééducation et d'Education pour la Communication, l'Ouïe et la Vue, Tours, France

Emilie Oriol

Private Practice, Vevey, France

Eléonore Morin

Institut de Rééducation et d'Education pour la Communication, l'Ouïe et la Vue, Tours, France

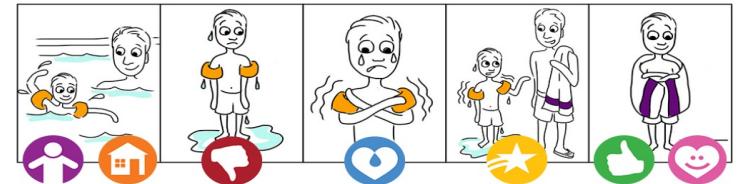


Narration

- Hadjadj et al. (version révisée soumise)

Group training of narrative skills in French-speaking children with developmental language disorder

Hadjadj, O., Ardanouy, E., & Delage, H.



Explicit

Focus sur l'apprentissage explicite dans le TDL

Combining **explicit** and **implicit instruction** was superior to **implicit instruction alone** for at-risk children. (Marulis & Neuman, 2013)

(...) **explicit** instruction has been shown to be effective in a number of narrative intervention studies. (Spencer & Petersen, 2020)

The **procedural deficit hypothesis** (...) suggests that an **implicit learning deficit** (...). This theory proposes that **intervention provided to children with DLD should capitalize on explicit learning** as a compensatory mechanism. (Baron & Arbel, 2022)

It is important to note that **implicit and explicit methods have never been directly compared**. (Montgomery et al., 2024)

Lexique

Narration

Syntaxe



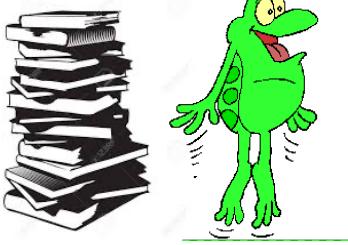
FONDS NATIONAL SUISSE
DE LA RECHERCHE SCIENTIFIQUE



N = 84 TDL (5-11 ans)



Essor des revues systématiques et des essais contrôlés randomisés en langage oral



Général



Review
Efficacy of the Treatment of Developmental Language Disorder: A Systematic Review

Sara Rinaldi ^{1,2,*}, Maria Cristina Caselli ³, Valentina Cofelice ⁴, Simonetta D'Amico ^{5,6,†},
Anna Giulia De Cagno ², Giuseppina Della Corte ⁷, Maria Valeria Di Mattino ⁸, Brigida Di Costanzo ^{9,10},
Maria Chiara Levorato ^{6,11,†}, Roberta Penge ¹², Tiziana Rossetto ², Alessandra Sansavini ^{6,13,‡}, Simona Vecchi ^{11,§}
and Pierluigi Zoccolotti ^{15,16,||}

Effect of language therapy alone
for developmental language
disorder in children: A
meta-analysis

2021
Shengfu Fan^{1,*†}, Bosen Ma^{2†}, Xuan Song³ and Yuhong Wang¹

Oral language interventions can improve language outcomes
in children with neurodevelopmental disorders: A systematic
review and meta-analysis

Enrica Donolato¹ | Enrico Toffalini² | Kristin Rogde³ |
Anders Nordahl-Hansen⁴ | Arne Lervåg¹ | Courtenay Norbury⁵ |
Monica Melby-Lervåg³

2023

23 études avec approche explicite
12 études avec approche implicite
8 études avec approche mixte
Enfants 2-18 ans, parleurs tardifs ou TDL en majorité (22/42)

Mesures expressives : Effet plus important
(vs. mesures réceptives : lexique & syntaxe)

Interventions + longues : Effet plus important

Effets à long terme non satisfaisants

Résultats fragiles
→ RéPLICATIONS
→ Pre-registrations



Biais de publication

Essor des revues systématiques

Lexique

How Vocabulary Interventions Affect Young Children at Risk: A Meta-Analytic Review

Loren Marie Marulis & Susan B. Neuman

2013



Review

Vocabulary intervention for adolescents with language disorder: a systematic review

Hilary Lowe, Lucy Henry, Lisa-Maria Müller and Victoria L. Joffe

2018

Narration



JSLHR

Review Article

Investigating Narrative Performance in Children With Developmental Language Disorder: A Systematic Review and Meta-Analysis

Katherine L. Winters,^a Javier Jasso,^{a,b} James E. Pustejovsky,^c and Courtney T. Byrd^d

2022

Syntaxe



Clinical Focus

Enhancing Syntactic Knowledge in School-Age Children With Developmental Language Disorder: The Promise of Syntactic Priming

James W. Montgomery,^a Ronald B. Gillam,^b and Elena Plante^c

AJSLP

2024



Tutorial

An Implicit–Explicit Framework for Intervention Methods in Developmental Language Disorder

Lauren S. Baron^a and Yael Arbel^b

AJSLP

2022

Pragmatique

RESEARCH REPORT

Efficacy, model of delivery, intensity and targets of pragmatic interventions for children with developmental language disorder: A systematic review

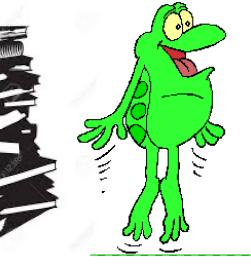
Kristine M. Jensen de López¹, Jelena Kuvač Kraljević², Emilie L. Bang Strand²

Review

Digital Intervention in Children With Developmental Language Disorder: Systematic Review

Zhaowen Zhou^{1*}, BSc, MSc, OTD; Cheng Deng^{2*}, BPH; Dongling Yin², MBBS; Qiaoxue Yang², BSc; Zhenming Chen¹, MBBS, MM, MD

2022



Compréhension



Autism & Developmental Language Impairments
Volume 6, 1–24
23 March 2021
DOI: 10.1177/2396415211010423
journals.sagepub.com/home/dli
SAGE

Review article

Oral language comprehension interventions in school-age children and adolescents with developmental language disorder: A systematic scoping review

Sirpa Tarvainen^a, Kaisa Launonen and Sivi Stolt^a
Department of Psychology and Logopedics, Unit of Logopedics, University of Helsinki, Helsinki, Finland

2021

Bilingues



REVIEW

Language intervention in bilingual children with developmental language disorder: A systematic review

Vishnu KK Nair¹, Grace T. Clark², Samantha Siyambalapitiya³, Christina Reuterskiöld⁴

2023

Dosage

LSHSS

Review Article

The Influence of Quantitative Intervention Dosage on Oral Language Outcomes for Children With Developmental Language Disorder: A Systematic Review and Narrative Synthesis

Pauline Frizelle,^a Anna-Kaisa Tolonen,^b Josie Tulip,^c Carol-Anne Murphy,^d David Saldana,^a and Cristina McKean^c

2021

Revues systématiques : exemple

- Nair et al. (2023)

REVIEW

International Journal of
Language &
Communication
Disorders

Language intervention in bilingual children with
developmental language disorder: A systematic review

Vishnu KK Nair¹ | Grace T. Clark² | Samantha Siyambalapitiya³ |
Christina Reuterskiöld⁴



- 14 études incluses sur enfants TDL bilingues (3 → 12 ans)
- Effets positifs des interventions précoce, essentiellement en **lexique** (domaine le plus ciblé)
- **Effets de transfert** inter-langues observés en lexique (et dans une moindre mesure en syntaxe et langage écrit), particulièrement quand la thérapie est proposée dans la **langue maternelle** des enfants, par exemple dans des programmes effectués à domicile par les parents

It is important to highlight that most of the studies reporting cross-language transfer implemented a home language L1 intervention. (p. 595)

Revues systématiques : exemple

- Tarvainen et al. (2021)



- 21 études incluses sur enfants et adolescents TDL (5 → 16 ans)
- Résultats positifs obtenus dans plus de la moitié des études (57 %)
- Interventions les plus efficaces :
 - Directement **focalisées sur le langage** (*versus* aspects généraux de traitement de l'information)
 - Lexique réceptif (approches **mixtes**), syntaxe réceptive (approches **métalinguistiques**), compréhension de récits (axées sur la **macrostructure**)
 - **Modifient l'environnement de communication** (ex : stratégies des enseignants et modifications de leur langage en classe pour compenser les difficultés de leurs élèves), mais 1 seule étude





Vers une meilleure compréhension des ingrédients actifs ?

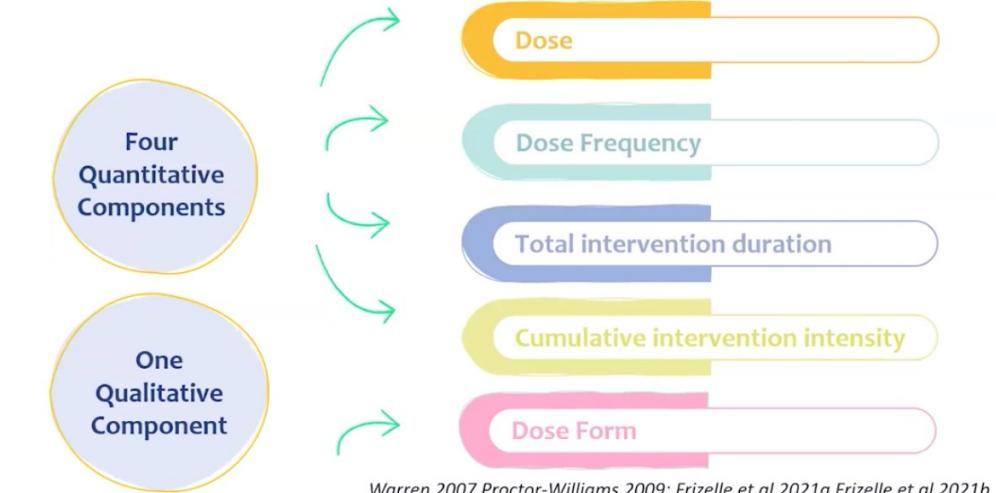
RCSLT

What makes language interventions work – exploring the active ingredients

Professor Cristina McKean
Professor of Child Language Development & Disorders
Department of Education, University of Oxford

Professor Pauline Frizelle
Department of Speech and Hearing Sciences, University College Cork

X #IJLCDWinterLecture



Warren 2007 Proctor-Williams 2009; Frizelle et al 2021a Frizelle et al 2021b

IJLCD Winter Lecture 2025: What makes language interventions work – exploring the active ingredients 18/02/2025

https://www.youtube.com/watch?v=0z_cnf1TWuM

Est-ce que ce que je propose en thérapie est suffisant pour produire un changement efficace ?

Comment puis-je optimiser le temps que j'offre ?

Mes décisions sur le dosage sont-elles basées sur des habitudes ou des preuves ?

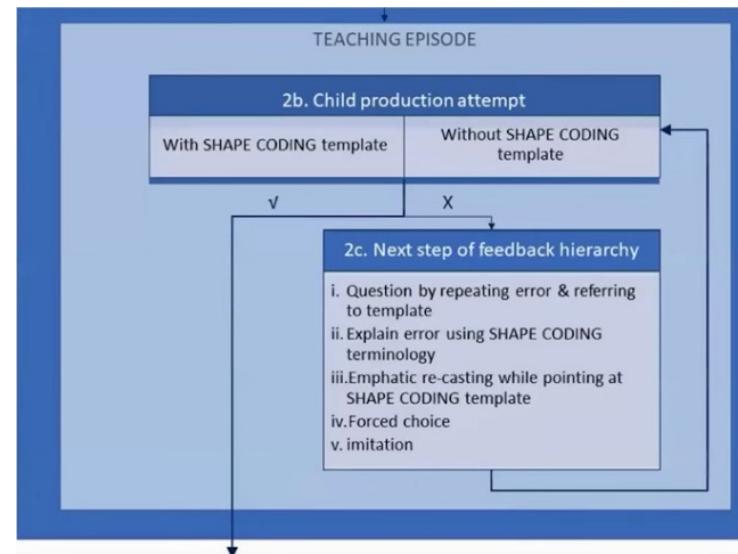
Est-ce que j'ai atteint un plateau où mon patient ne progresse plus ?



Vers une meilleure compréhension des ingrédients actifs ?

QUANTITATIFS

- Le **dosage total**, le N total d'épisodes d'apprentissages (e.g., N expositions aux mots, structures syntaxiques...) est plus important que la distribution : fréquence, apprentissage distribué versus massé
- A privilégier : **dosage intra session élevé et intensité intervention élevée** (qqs. la fréquence et la longueur de la session)
- Pas de nombre magique pour observer tel ou tel progrès (*More not Always better*) → Intervenir jusqu'à un **critère spécifié au préalable**



Ebbels et al.,
2024



Vers une meilleure compréhension des ingrédients actifs ?

QUALITATIFS

- En lexique
 - Proposer une **variabilité des objets** dénommés (représentations physiques) → meilleure généralisation lexicale
 - Intérêt des **essais de récupération** de mots, **explication générale** du sens + **explication en contexte** → meilleur apprentissage, effet néfaste des sons & musiques (interfèrent avec l'apprentissage); **gestes iconiques** aident à l'encodage
- En morphosyntaxe
 - Proposer des **inputs linguistiques variés** en morphosyntaxe (ex : 24 verbes versus 12 verbes, 2 fois chacun), avec des items plus complexes (F, complexité phono) → meilleure généralisation (extraction de la règle)
 - Importance de la **pratique expressive** de la part du patient, modelage/élitation ciblée > simple reformulation
- Lexique & morphosyntaxe
 - Même à faibles doses : **approches explicites** > implicites (sauf très jeunes enfants)

Take Home Messages





Vers le télésoin ?

Evidence in the literature: Treatment with the child

Benefits and challenges:

Benefits:

- Evidence in the literature shows similar or better child outcomes when children receive teletreatment than traditional treatment.
- Teletreatment sessions are easier to schedule for the parent and the child and reduces travel time.
- Children may be more concentrated when they receive teletreatment.

Challenges:

- Teletreatment sessions may feel less personal for a child than traditional treatment sessions.
- Technical issues may cause delays during teletreatment sessions.
- Especially older primary school children have learnt to use videoconferencing during the COVID-19 period. This familiarity with videoconferencing helps them to make a more realistic decision when they are offered teletreatment.
- Tangible resources cannot be used in teletreatment sessions.
- Good internet quality is necessary to enable the delivery of teletreatment.
- A parent needs to be present to assist the child in case of technical or practical difficulties.



Vers la réalité virtuelle ?

A Systematic Review of Research on High-Immersion Virtual Reality for Language Learning

Tetyana Kucher Dhimolea¹ · Regina Kaplan-Rakowski¹ · Lin Lin¹



Impact of immersive virtual reality compared to a digital static approach in word (re)learning in post-stroke aphasia and neurotypical adults:
Lexical-semantic effects?

Julie Franco ^{a,*} , Bertrand Glize ^b, Marina Laganaro ^a

2025

Article

Feasibility and Effectiveness of Speech Intervention Implemented with a Virtual Reality System in Children with Developmental Language Disorders: A Pilot Randomized Control Trial

Irene Cappadona, Augusto Ielo , Margherita La Fauci, Maria Tresoldi *, Carmela Settimo , Maria Cristina De Cola , Rosalia Muratore, Carmela De Domenico, Marcella Di Cara, Francesco Corallo, Emanuela Tripodi, Caterina Impallomeni, Angelo Quararone and Francesca Cucinotta 

2023

Virtual reality training to improve socio-emotional functioning in adolescents with developmental language disorders: A multiple baseline effectiveness study

Elke Arts¹  | Bram O. De Castro³ | Ellen Luteijn^{2,4} | Ben Elsendoorn² | Marija Maric³ | Constance T. W. M. Vissers^{1,2} 2024



Et l'IA ?

Opportunities and Challenges for AI-Based Support for Speech-Language Pathologists

Hyewon Suh
hyewon25@uw.edu
University of Washington
Seattle, WA, USA

Aayushi Dangol
adango@uw.edu
University of Washington
Seattle, WA, USA

Hedda Meadan-Kaplansky
meadan@illinois.edu
University of Illinois
Urbana-Champaign
Champaign, IL, USA

Carol A. Miller
cam47@psu.edu
The Pennsylvania State University
University Park, PA, USA

Julie A. Kientz
jkientz@uw.edu
University of Washington
Seattle, WA, USA

2024

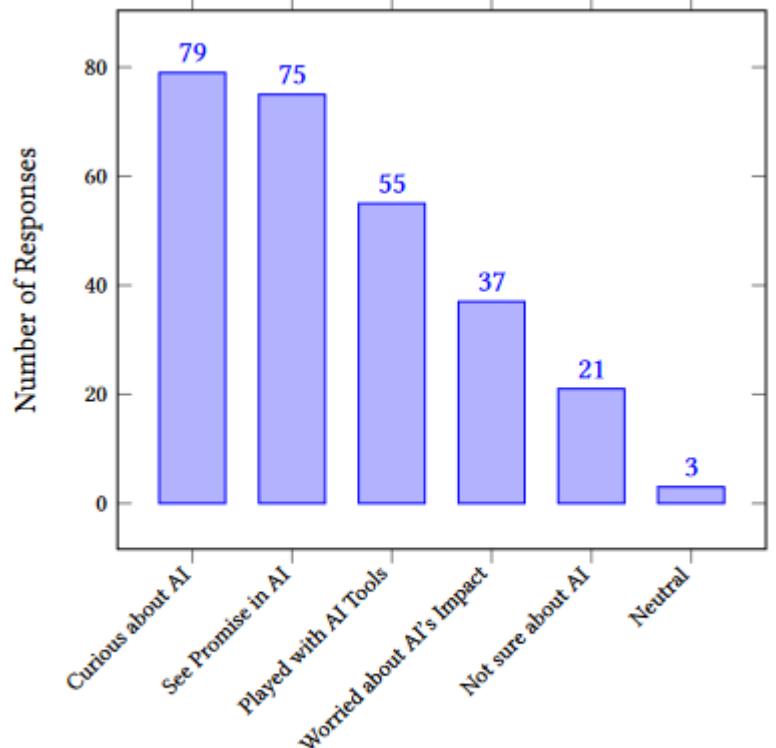


Figure 1: SLPs' perception of AI Technologies

Outils basés sur l'IA, utilisés par les «utilisateurs précoce» :

1. Préparation de **matériel de thérapie** adapté aux besoins spécifiques de chaque patient (e.g., création images, textes spécifiques, LdB...)
2. **Documentation écrite** : synthèse de résultats, notes d'évolution...
3. Création et **partage de ressources** entre cliniciens, cliniciennes

Et l'IA ?

Predicting developmental language disorders using artificial intelligence and a speech data analysis tool

Eleonora Aida Beccaluva ^{a,b}, Fabio Catania ^b, Fabrizio Arosio ^{a,c}, and Franca Garzotto ^b 2024

Review Article



Early Identification of Language Disorders Using Natural Language Processing and Machine Learning: Challenges and Emerging Approaches

Jessica M. Lammert,^a  Angela C. Roberts,^{b,c}  Ken McRae,^{d,e}  Laura J. Batterink,^{d,e}  and Blake E. Butler^{d,e,f}  2025



Future research should work toward eliminating the “black box” associated with AI to increase fairness, accountability, and trust, especially for applications that affect human lives.



Accueil / Calendrier / L'IA en orthophonie : un tabou ?

L'IA en orthophonie : un tabou ?

Date : 9 juin 2025

Heure : 11 h 30 à 12 h 30

Lieu : En ligne



Selçuk Güven (prof.)



Kathy Malas (prof.)



Rania Kassir (dr.)

Avantages

Accessible à tous

Capable de produire des contenus originaux, inédits (IA générative)

Utile quand outils validés dans la littérature et bénéfices démontrés

OK pour tâches répétitives (e.g. documentation écrite) → fardeau cognitif diminué (Tierney et al., 2025)

Possibilité d'avoir des outils sécurisés (avec homologation)

Risques

Pas OK pour raisonnement clinique

Technologie qui « tue » l'esprit critique

Technologie détenue par des fonds privés

Technologie qui va plus vite que les recommandations

Pour le futur

Parmi les derniers métiers à être touchés

Tâches remplacées mais pas l'expertise du clinicien

Pour ne pas être remplacés, il faut **comprendre l'IA**

Nécessité de changer **l'enseignement** → utilisation responsable de l'IA



Essais d'une novice !

Peux-tu m'écrire un texte, adapté à un enfant de 8 ans, contenant 12 pronoms clitiques objets, 4 au masculin ("le"), 4 au féminin ("la"), 4 au pluriel ("les") ?

Je ne veux pas de pronoms élidés "l"

Je ne veux pas de pronoms à la forme dative

Peux-tu me faire une version appariée avec des mots appariés en fréquence et en longueur et le même nombre de pronoms clitiques objets que dans le premier texte

Sur quelle base as-tu procédé à l'appariement en longueur et en fréquence?

Peux-tu vérifier par des tests statistiques que les noms ne diffèrent pas, ni en fréquence, ni en longueur?



Essais d'une novice !

Ma patiente de 7 ans présente un TDL. Elle a un score déficitaire en dénomination lexicale, mais dans la norme en désignation lexicale. Que dois-je en conclure?

Que dois-entraîner chez cette enfant?

Quelles évaluations complémentaires dois-je faire pour cette difficulté d'accès lexical?

Comment doit-on entraîner les habiletés narratives des enfants avec TDL?

Sur quelles références te bases-tu?

Il n'y a pas de méta-analyses plus récentes?



J'ai un nouveau patient bilingue arrivé à Genève depuis 2 ans. Son lexique est déficitaire sur les versants expressifs et productifs, de même que la complétion de phrases et la répétition de mots. Quel diagnostic puis-je poser?

Quels tests adaptés aux bilingues dois-je utiliser?

Vignettes cliniques étudiants
→ Jamais de mesures contrôles
→ Tests inconnus, inexistant
→ Pas à jour !





<https://www.virgule.lu/luxembourg/les-robots-sortent-les-autistes-de-leur-bulle/323417.html>

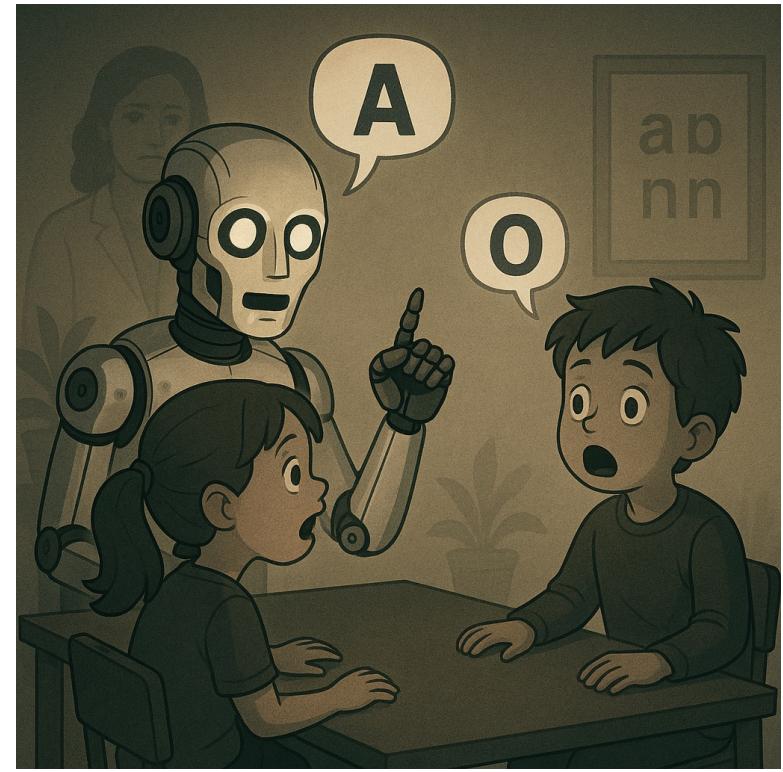


Image générée... par l'IA !



Passé

Présent

Futur



Un mot
pour conclure ?



Un grand chemin parcouru dans la **connaissance** et la **compréhension** du TDL

Des preuves empiriques de plus en plus nombreuses permettant une **approche EBP**

Des **horizons ouverts**...

Et des **challenges** à relever !



Image générée... par l'IA !

Merci pour votre attention !

Et un grand merci à Olivia Hadjadj pour ses feedbacks constructifs !

1975
FPSE
2025