

METHODE2 - Conduite de la recherche

Master MALTT

GUIDE D'ETUDE

Eric Sanchez – Elsa Paukovics

Table des matières

1. RESUME	3
2. GENERALITES	3
3. DEROULEMENT DU COURS	3
2.1 CONTENUS ET MODALITES	3
2.2 DETAILS DES ACTIVITES	4
<i>Séminaires – apports conceptuels</i>	4
<i>Ateliers - projet de recherche</i>	4
3. CALENDRIER ET ECHEANCES	6
4. MODALITES D’EVALUATION	6
5. RAPPORT DE PROJET	7
6. BIBLIOGRAPHIE DU COURS	8
ANNEXES	9
ANNEXE 1. GRILLE CRITERIEE D’EVALUATION DU LEXIQUE COLLABORATIF	9
ANNEXE 2. GRILLE CRITERIEE D’EVALUATION DU RAPPORT DE PROJET	9
ANNEXE 3. GRILLE CRITERIEE D’EVALUATION DE L’EXAMEN ORAL	10
TODO LISTE	10

1. Résumé

METHODE2 est un cours de méthodologie de la recherche qui aborde les modèles et techniques de la conduite de la recherche collaborative orientée par la conception pour des projets de recherche qui articulent la conception et l'analyse de dispositifs technopédagogiques. Il s'agit d'apprendre à (1) formuler une problématique et des questions de recherche en lien avec un cadre ou un modèle théorique, (2) formaliser un plan de recherche, (3) définir des modalités de conception et de réalisation collaborative de dispositifs technopédagogiques, (4) définir des conditions d'expérimentation permettant la production de données, (5) définir des modalités de représentation, de traitement, et d'interprétation des données et (6) rédiger un écrit scientifique qui réponde aux critères d'évaluation des travaux scientifiques.

Le cours s'appuie sur la conception, en équipes, d'un plan de conduite de la recherche. Il articule des séminaires et des ateliers. Les séminaires (une demi-journée par période) s'appuient sur les présentations et des lectures. Ils permettent des apports conceptuels. Les séminaires se prolongent, durant les inter-périodes, par la rédaction collaborative d'un lexique collaboratif et des relectures des travaux des autres étudiantes. Les ateliers (une demi journée par période) consistent dans un travail d'équipe sur le projet. Les travaux d'équipe se poursuivent durant les inter-périodes. Les travaux d'écriture collaborative du lexique sont évalués. Les étudiantes sont également évaluées sur le projet réalisé, sur la base d'un rapport et, d'autre part, dans le cadre d'une présentation orale.

2. Généralités

Objectifs d'apprentissage et compétences visées :

Au terme du cours, l'étudiante devra être capable de...

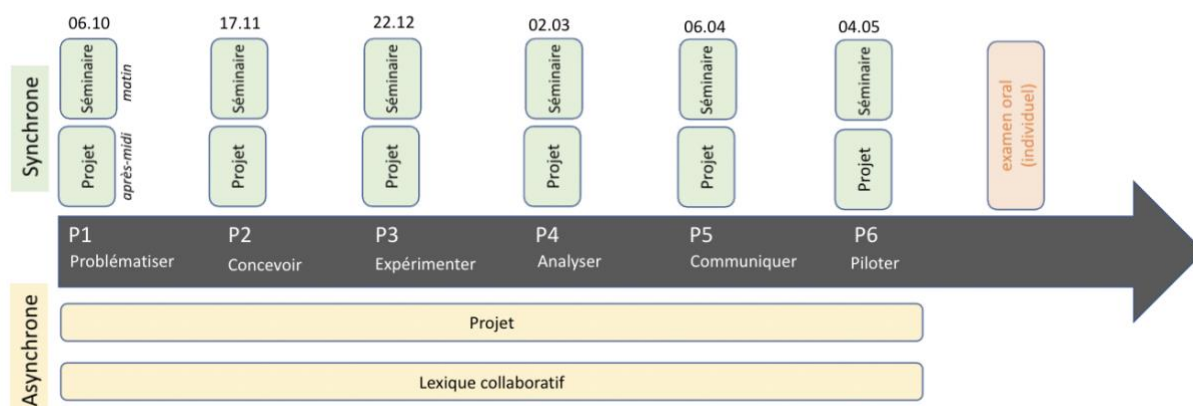
- **Problématiser** : formuler une problématique et des questions de recherche en lien avec un cadre ou un modèle théorique, situer son travail de recherche du point de vue épistémologique et des critères de scientificité des résultats ;
- **Concevoir** : concevoir, réaliser et réviser des dispositifs technopédagogiques fondés sur les modèles théoriques ;
- **Expérimenter** : définir des conditions d'expérimentation, des indicateurs, produire des données ;
- **Analyser** : représenter, traiter, interpréter des données ;
- **Communiquer** : rédiger un écrit scientifique qui réponde aux critères d'évaluation des travaux scientifiques.
- **Piloter la recherche** : formaliser un plan de recherche, tracer/documenter un travail de recherche ;

3. Déroulement du cours

2.1 Contenus et modalités

Le cours comprend 6 périodes qui comportent chacune un travail à effectuer en modes synchrone et asynchrone. Dans la mesure du possible, les moments de travail en mode synchrone se déroulent en présentiel sur le site UniMail (voir le programme des cours). Chaque période porte sur une thématique spécifique de la conduite de la recherche. Les étudiantes travaillent en équipe sur le développement d'un projet de recherche spécifique (élaboration d'un protocole de recherche au fur et à mesure des périodes). Les étudiantes travaillent aussi en équipe pour co-élaborer un lexique des concepts en lien avec la conduite d'une recherche de type recherche orientée par la conception.

Chaque journée en mode synchrone marque le début d'une nouvelle période. Elle comprend des séminaires permettant des apports conceptuels (la présentation et la discussion des modèles et concepts de la recherche orientée par la conception) et des ateliers tutorés dédiés aux travaux des équipes.



2.2 Détails des activités

Séminaires – apports conceptuels

Modalité : en présence

Lieu : PS-01

Durée : les matinées

Description :

Chacune des matinées en présence vise à présenter une nouvelle thématique en lien avec la conduite de la recherche. Au cours de ces matinées, les étudiantes seront amenées à assister à la présentation, participer aux discussions et interagir dans le cadre de travaux proposés en plénière et ou en équipe. Les contenus découverts et intégrés au cours de la matinée seront approfondis à distance au cours de la période (lectures et rédaction du lexique collaboratif). Les concepts présentés sont répartis parmi les étudiantes et font l'objet d'un travail d'écriture/relecture collaborative (lexique collaboratif). Chaque étudiante rédige la définition de 2 termes du lexique en mobilisant les références clefs de la littérature du domaine. Il effectue également 2 relectures commentées des définitions proposées par d'autres étudiantes (voir les consignes détaillées dans le document présentant le lexique collaboratif).

Ateliers - projet de recherche

Modalité : en présence et à distance

Lieu : PS-01

Durée : les après-midi

Déroulement :

Les projets sont conduits en équipes de 4 étudiantes. Le mandat est présenté par les responsables d'un projet de recherche qui porte sur la conception et l'analyse des usages d'un dispositif technopédagogique. Pour l'année 21/22 il s'agit du projet PEPTI (Les pratiques pédago-numériques favorisant la téléprésence et l'inclusion), un projet international (Suisse/France/Québec) qui porte sur

l'évaluation de la téléprésence dans différents environnements hybrides d'apprentissage. Ainsi les équipes sont amenées à :

- formuler une problématique et des questions de recherche en lien avec un cadre ou un modèle théorique et situer le travail de recherche du point de vue épistémologique et des critères de scientificité des résultats ;
- formaliser un plan de recherche en proposant des solutions pour tracer/documenter le travail de recherche ;
- proposer une méthodologie de conception, réalisation et révision des dispositifs technologiques fondés sur les modèles théoriques ;
- définir des modalités d'expérimentation, les indicateurs et les données à produire ;
- redéfinir la manière dont les données sont présentées, traitées et interprétées ;
- rédiger un écrit scientifique permettant de justifier le plan de recherche formalisé (rapport de projet, voir chapitre 5.)

3. Calendrier et échéances

Modalités	Horaire
formation en présence	- Matin : 9:00 à 12:30
formation à distance	- Après-midi : 14:00 à 17:30

Semestre d'automne 2021					
Période et modalités		Date/échéance		Activité/Tâche	
Période 1	Problématiser	Présence	06.10	Matin Après-midi	séminaire projet
		Distance	27.10		délai de rédaction du concept/notion
			05.11		dépôt du canevas "atelier de co-problématisation" délai de correction du concept/notion
Période 2	Concevoir	Présence	17.11	Matin Après-midi	séminaire projet
		Distance	08.12		délai de rédaction du concept/notion
			17.12		délai de correction du concept/notion
Période 3	Expérimenter	Présence	22.12	Matin Après-midi	séminaire projet
		Distance	19.01		délai de rédaction du concept/notion
			05.02		délai de correction du concept/notion

Semestre de printemps 2022					
Période et modalités		Date/échéance		Activité/Tâche	
Période 4	Problématiser	Présence	02.03	Matin Après-midi	séminaire projet
		Distance	23.03		délai de rédaction du concept/notion
			01.04		délai de correction du concept/notion
Période 5	Concevoir	Présence	06.04	Matin Après-midi	séminaire projet
		Distance	22.04 (attention vacances)		délai de rédaction du concept/notion
			29.04		délai de correction du concept/notion
Période 6	Expérimenter	Présence	04.05	Matin Après-midi	séminaire projet
		Distance	28.05		Délai rapport de projet
		Présence	07.06		Examen oral

(voir le calendrier sur Moodle)

4. Modalités d'évaluation

Pour que le cours soit validé, chaque étudiante doit :

1. Participer activement à l'ensemble du cours (séminaires, ateliers, projet, lexique collaboratif)
2. Obtenir la moyenne minimum de 4 pour l'ensemble des travaux.

Les travaux qui sont évalués sont :

- **les contributions au lexique collaboratif** (note collective) sur la base de la grille critériée (annexe 1)
- **le rapport de projet** (note collective) sur la base de la grille critériée (annexe 2)
- **l'examen oral** (note individuelle) : examen oral de 25 minutes par étudiante sur la base du rapport (collectif) de projet. Le déroulement sera le suivant :
 - Brève description du projet (5min).
 - Argumentation des choix méthodologiques sur la base de la littérature scientifique. mobilisation des concepts vus dans le cours et dans les lectures (10min).
 - Questions d'approfondissement par les experts (10min).

5. Rapport de projet

Le rapport de projet repose sur les travaux menés par les étudiantes et consiste dans un plan de recherche (travaux collectifs) et une justification de l'approche retenue :

1. **Plan de recherche** : cette partie est rédigée de manière collaborative par les membres de l'équipe. Elle consiste à décrire la manière dont la recherche est conduite : problématique et questions de recherche, modalités de conception, description des expérimentations, données recueillies, modalités d'analyse des données
2. **Justification du plan de recherche** : Elle consiste à justifier l'approche retenue en s'appuyant sur la littérature scientifique
3. **Intégration des documents réalisés**: Les documents élaborés au cours de l'année à l'issue de chacune des périodes doivent être intégrés au rapport de projet (en annexe).

Nombre maximal de mots (hors annexes) : 3.000.

Le rapport est évalué sur la base de la grille critériée d'évaluation du rapport de projet (annexe 2)

Le rapport doit être rendu au plus tard le 25.05.2022, sur l'espace Moodle dédié ([Dépôt rapport final](#)). Il doit comporter à la fois la partie commune et la partie individuelle et être nommé de la manière suivante : *Conduite21-22_nomdugroupe_nomdesétudiantes* (par ex. *Conduite21-22_LaMaison_PierreCroce_BenjaminVerrecchia_CamilleLV*)

6. Bibliographie du cours

La bibliographie du cours se trouve sur [un groupe zotero](#) auquel les étudiantes ont accès. Elle est organisée par thématique (selon les modules du bloc 2). Les étudiantes sont invitées à ajouter dans cet espace Zotero les références bibliographiques complémentaires (en lien avec les thématiques du cours) qu'ils ont à disposition ou qu'ils utilisent dans leurs travaux. L'objectif est d'élaborer un répertoire de ressources évolutif avec le temps.

Les textes des lectures à effectuer dans le cadre des activités du cours se trouvent dans les dossiers "Lectures" de chaque Période sur Moodle.

Annexes

Annexe 1. Grille critériée d'évaluation du lexique collaboratif

Justesse	0.25 Le texte donne une vision erronée ou très partielle du concept.	1 Le texte donne une vision partielle du concept.	1.5 Le texte donne une bonne vision du concept mais certains éléments sont manquants	2 Le texte donne une vision très large du concept et de la diversité des approches.
Pertinence des références	0.25 Les références sont très limitées ou erronées	0.75 Les références sont limitées	1 Quelques références manquent	1.5 Les références sont très riches ou exhaustives
Illustration	0.25 Le concept n'est pas illustré ou illustré avec des exemples inadaptés	0.75 Le concept est très partiellement illustré	1 Le concept est illustré de manière satisfaisante	1.25 Le concept est illustré de manière très pertinente
Clarté de la rédaction	0.25 Le texte est très difficile à lire.	0.75 Le texte comporte de nombreuses imperfections grammaticales et/ou la structure est à revoir	1 Le texte est clair et bien structuré mais certains passages méritent d'être révisés	1.25 Le texte est très bien structuré et très clair

Annexe 2. Grille critériée d'évaluation du rapport de projet

Description	0.2 La description du processus de conduite de la recherche est trop sommaire ou inadéquate	0.5 Il manque des informations pour mettre en oeuvre le processus de recherche	1 Le processus de recherche est décrit de manière satisfaisante	1.5 Le processus de recherche est décrit de manière très détaillée
Pertinence	0.2 Le processus de conduite de la recherche n'est pas pertinent pour la majorité des étapes	0.75 Le processus de conduite de la recherche comprend de nombreuses erreurs ou omissions	1 Certaines étapes du processus de conduite de la recherche ne sont pas pertinentes	1.5 Le processus de conduite de la recherche est très bien conçu pour l'ensemble des étapes
Justification	0.2 Le processus n'est pas justifié ou	0.75 La majorité des choix ne sont pas justifiés	1 Certains choix ne sont pas	1.5 Le processus est justifié de

	justifié de manière erronée		suffisamment argumentés	manière complète
Mobilisation de la littérature scientifique pour l'argumentation	0.2 L'argumentation des choix opérés ne s'appuie pas sur la littérature du domaine ou mobilise des références inadéquates ou non maîtrisées	0.5 L'argumentation des choix opérés s'appuie sur un nombre très limité de références et peu pertinentes	0.75 L'argumentation des choix opérés s'appuie sur un ensemble limité de références ou pas toujours pertinentes	1. L'argumentation des choix opérés s'appuie sur des références nombreuses et utilisées de manière pertinente
Clarté de la rédaction	0.2 Le texte est très difficile à lire	0.5 Le texte comporte de nombreuses imperfections grammaticales et/ou la structure est à revoir	0.75 Le texte est clair et bien structuré mais certains passages méritent d'être révisés	1. Le texte est très bien structuré et très clair

Annexe 3. Grille critériée d'évaluation de l'examen oral

Justesse et pertinence du contenu (présentation et questions)	0.25 Le contenu présenté n'est pas pertinent ou comprend de nombreuses erreurs	0.5 Le contenu présenté comprend de quelques erreurs et des éléments non pertinents	1 Le contenu présenté comprend quelques erreurs ou des éléments non pertinents	1.5 Le contenu présenté est juste et très pertinent
Communication (présentation et questions)	0.25 La présentation est très difficile à suivre	0.75 La présentation comprend des défauts du point de vue de la clarté ou de la structuration	1.5 La présentation est claire et bien structurée	2 La présentation est claire, bien structurée et particulièrement dynamique
Support de présentation	0.25 Le support de présentation est absent ou inadéquat	0.5 Le support de présentation comprend de nombreux défauts de conception	0.75 Le support de présentation est clair mais n'apporte pas de plus value par rapport à l'oral	1 Le support de présentation est clair, original et apporte une plus value par rapport à l'oral
Argumentation	0.25 Les arguments sont absents, la présentation est dogmatique	0.75 La présentation présente de nombreux défauts du point de vue de l'argumentation	1 Certains aspects ne sont pas suffisamment argumentés	1.5 La présentation s'appuie sur des arguments solides