

Mémoire de maîtrise : grille d'évaluation

	niveau critères	excellent	bien	insuffisant
sujet et problématique	pertinence, originalité, délimitation	<ul style="list-style-type: none"> - la problématique est clairement délimitée - elle est originale et pertinente par rapport au champ d'études présenté 	<ul style="list-style-type: none"> - la problématique est un peu trop étroite ou trop large - elle est peu originale ou pas tout à fait pertinente par rapport au domaine 	<ul style="list-style-type: none"> - absence de problématique ou problématique trop vaste - problématique déjà traitée ou inadéquate par rapport au domaine
	cohérence avec hypothèses, résultats et conclusion	<ul style="list-style-type: none"> - la problématique est cohérente avec les hypothèses, les résultats et les conclusions 	<ul style="list-style-type: none"> - la problématique est un peu en décalage par rapport aux hypothèses, aux résultats et aux conclusions 	<ul style="list-style-type: none"> - la problématique n'est pas liée aux hypothèses, aux résultats et aux conclusions
démarche scientifique	cadre théorique	<ul style="list-style-type: none"> - le cadre théorique est pertinent par rapport à la problématique - les concepts et théories de base sont définis adéquatement - l'approche théorique choisie est bien justifiée - le travail est bien situé par rapport aux études réalisées dans le domaine 	<ul style="list-style-type: none"> - le cadre théorique est en décalage par rapport à la problématique - les concepts et théories de base sont définis de manière partielle ou erronée - l'approche théorique choisie n'est que partiellement justifiée - le travail n'est que partiellement situé par rapport aux études réalisées 	<ul style="list-style-type: none"> - cadre théorique (CT) dissocié de la problématique ou absence de CT - concepts et théories de base erronés ou insuffisamment développés - pas de justification de l'approche théorique - le travail n'est pas situé par rapport aux études réalisées
	bibliographie	<ul style="list-style-type: none"> - la bibliographie est récente - elle donne un bon aperçu des publications les plus importantes dans le domaine - autonomie dans la recherche des données bibliographiques 	<ul style="list-style-type: none"> - une partie de la bibliographie n'est plus d'actualité - elle omet certaines publications importantes dans le domaine - autonomie partielle dans la recherche des données bibliographiques 	<ul style="list-style-type: none"> - la bibliographie n'est pas à jour - elle omet la majorité des publications importantes dans le domaine - incapacité à rechercher ses données bibliographiques de manière indépendante

	référencement	<ul style="list-style-type: none"> - les sources citées sont référencées de manière systématique (auteur, année, page) - chaque concept est documenté par plus d'une source 	<ul style="list-style-type: none"> - les sources citées ne sont pas entièrement référencées de manière systématique - certains concepts sont documentés par une source seulement 	<ul style="list-style-type: none"> - certaines sources ne sont pas citées - certains concepts ne sont pas documentés ⇒ plagiat
	méthodologie	<ul style="list-style-type: none"> - la méthode choisie est pertinente par rapport à la problématique - son choix est bien justifié (avantages et inconvénients) - les données sont collectées de manière rigoureuse 	<ul style="list-style-type: none"> - la méthode choisie est en léger décalage par rapport à la problématique - son choix n'est pas justifié adéquatement - les données n'ont pas toujours été collectées de manière rigoureuse 	<ul style="list-style-type: none"> - la méthode choisie est en décalage complet par rapport à la problématique - absence de méthodologie - absence de justification du choix de la méthode - les données sont collectées de manière aléatoire
	analyse des données	<ul style="list-style-type: none"> - les données sont analysées avec rigueur et transparence - les illustrations empiriques sont représentatives - l'interprétation de haute qualité 	<ul style="list-style-type: none"> - l'analyse des données manque en partie de rigueur ou de transparence - les illustrations empiriques ne donnent pas un aperçu suffisant des données - l'interprétation est de qualité inégale 	<ul style="list-style-type: none"> - l'analyse des données n'est pas rigoureuse ou pas transparente - l'interprétation est de piètre qualité - absence d'illustrations empiriques ou d'analyse des données
	éthique scientifique	<ul style="list-style-type: none"> - les règles de déontologie scientifique sont respectées (référencement, collecte, analyse des données, etc.) - les problèmes éthiques sont bien identifiés (si pertinent) - des stratégies sont mises en place pour résoudre ces problèmes 	<ul style="list-style-type: none"> - les règles de déontologie scientifique sont respectées, sauf une exception mineure - les problèmes éthiques sont partiellement identifiés - des stratégies mises en place pour les résoudre sont insuffisantes 	<ul style="list-style-type: none"> - une ou plusieurs règles de déontologie scientifique ne sont pas respectées - les problèmes éthiques ne sont pas identifiés
rédaction	structure, plan	<ul style="list-style-type: none"> - le travail est bien structuré, le plan est logique et sert la problématique 	<ul style="list-style-type: none"> - le travail est en partie structuré, une ou deux parties mériteraient d'être réorganisées 	<ul style="list-style-type: none"> - la structure n'est pas claire, pas logique et dessert la problématique

introduction	<ul style="list-style-type: none"> - l'introduction suscite l'intérêt du lecteur - présente adéquatement le sujet dans son contexte - le plan est clairement annoncé 	<ul style="list-style-type: none"> - l'amorce est peu intéressante - l'introduction resitue partiellement le sujet - le plan est partiellement annoncé 	<ul style="list-style-type: none"> - l'amorce est trop générale - l'introduction ne situe pas le sujet dans un contexte plus large - pas d'annonce de plan
conclusion	<ul style="list-style-type: none"> - la conclusion résume les principaux résultats - elle répond à la problématique - elle formule une autocritique lucide - elle ouvre sur d'autres perspectives de recherche 	<ul style="list-style-type: none"> - la conclusion résume partiellement les résultats - elle répond en partie à la problématique - elle formule une autocritique limitée - elle mentionne des ouvertures peu élaborées 	<ul style="list-style-type: none"> - la conclusion ne résume pas adéquatement les résultats - elle ne répond pas à la problématique - absence d'autocritique - elle ne mentionne pas d'ouvertures
argumentation	<ul style="list-style-type: none"> - l'argumentation est cohérente et permet de suivre le raisonnement facilement 	<ul style="list-style-type: none"> - l'argumentation est en partie cohérente ou ne permet pas toujours de suivre le raisonnement 	<ul style="list-style-type: none"> - l'argumentation est incohérente ou ne permet pas de suivre le raisonnement
qualité de l'écriture	<ul style="list-style-type: none"> - l'écriture est fluide, idiomatique et scientifique - le texte pourrait être imprimé en l'état moyennant des retouches de détail - le métalangage propre au domaine est utilisé de manière adéquate 	<ul style="list-style-type: none"> - l'écriture est parfois alambiquée, maladroite ou non scientifique - le texte présente des coquilles qui nécessitent des corrections - le métalangage est en partie utilisé de manière inadéquate 	<ul style="list-style-type: none"> - l'écriture ne correspond pas aux standards attendus d'un traducteur / rédacteur francophone - le texte comporte un nombre de coquilles trop important - le métalangage est inadéquat, voire absence de métalangage
conformité aux normes typographiques et bibliographiques	<ul style="list-style-type: none"> - les normes typographiques romandes sont respectées - la bibliographie correspond à la feuille de style choisie 	<ul style="list-style-type: none"> - les normes typographiques romandes ne sont que partiellement respectées - la bibliographie ne correspond pas systématiquement à la feuille de style 	<ul style="list-style-type: none"> - les normes typographiques romandes ne sont pas respectées - la bibliographie n'est pas du tout systématique
présentation des annexes (le cas échéant)	<ul style="list-style-type: none"> - les annexes permettent d'identifier clairement les documents cités et de comprendre leur importance pour le travail 	<ul style="list-style-type: none"> - les annexes ne permettent pas toujours d'identifier clairement les documents cités ou de comprendre leur importance pour le travail 	<ul style="list-style-type: none"> - les annexes ne permettent pas d'identifier les documents cités ni de comprendre leur importance pour le travail

attitude	autonomie	<ul style="list-style-type: none"> - l'étudiant a fait preuve d'initiative dans la définition du sujet et la recherche de références - l'étudiant a pris progressivement de l'autonomie dans la recherche 	<ul style="list-style-type: none"> - l'étudiant a parfois manqué d'autonomie dans la définition du sujet et la recherche de références - l'étudiant a tardé à prendre de l'autonomie dans la recherche 	<ul style="list-style-type: none"> - l'étudiant s'est laissé guider dans la définition du sujet et la recherche de références
	respect	<ul style="list-style-type: none"> - l'étudiant a informé régulièrement son directeur (et son juré) de son avancement, notamment par la rédaction de PV de séance - l'étudiant a respecté ou renégocié à temps les délais fixés 	<ul style="list-style-type: none"> - l'étudiant n'a pas informé régulièrement son directeur (et son juré) de son avancement, il n'a pas toujours fourni de PV de séance (le cas échéant) - l'étudiant a respecté ou renégocié à temps les délais fixés 	<ul style="list-style-type: none"> - l'étudiant n'a pas donné de nouvelles à son directeur (et à son juré), il n'a pas fourni de PV de séance (le cas échéant) - l'étudiant n'a pas respecté les délais fixés
soutenance	présentation maîtrise du sujet	<ul style="list-style-type: none"> - la présentation est claire et dénote une excellente maîtrise du sujet - elle témoigne d'une excellente maîtrise des supports utilisés et de l'expression orale - les réponses aux questions sont pertinentes et démontrent une excellente maîtrise du sujet 	<ul style="list-style-type: none"> - la présentation est assez claire et dénote une bonne maîtrise du sujet - elle témoigne d'une maîtrise relative des supports utilisés et de l'expression orale - les réponses aux questions sont en partie pertinentes et démontrent une bonne maîtrise du sujet 	<ul style="list-style-type: none"> - la présentation est obscure et dénote une mauvaise maîtrise du sujet - elle témoigne d'une absence de maîtrise des supports utilisés et de l'expression orale - les réponses aux questions sont inadéquates et démontrent que le sujet n'est pas maîtrisé