



Analyse des évaluations des enseignements de la Formation des enseignants du secondaire (FORENSEC)

Procédure d'évaluation

A l'Université de Genève, l'évaluation des enseignements est effectuée au moyen d'un questionnaire d'évaluation des enseignements élaboré par le service spécialisé qui porte le nom ADEVEN (<http://www.unige.ch/formev/evaluation/Enseignements.html>). Ce questionnaire a été distribué aux étudiants dans la plupart des unités de formation de la formation des enseignants du secondaire (FORENSEC). Les évaluations ainsi obtenues ont fait l'objet de l'analyse globale présentée dans le présent rapport (qui ne tient pas compte de l'évaluation de la pratique déjà présentée lors de la séance de la rentrée).

Le questionnaire a été distribué dans 90 unités de formation. Ceci correspond à plus de 90% des enseignements proposés. Les questionnaires ont été distribués selon les normes proposées par ADEVEN pour garantir l'anonymat le plus total. La procédure a été respectée dans la quasi-totalité des unités de formation, excepté quelques unes pour lesquelles la direction est intervenue.

Analyse des évaluations pour l'année 2011-2012

Soulignons d'emblée qu'il n'a pas été possible, avec l'outil du questionnaire, d'évaluer l'accompagnement pratique dans les stages. Un questionnaire spécial a été développé et les résultats obtenus ont été présentés lors de la séance de la rentrée 2012-13.

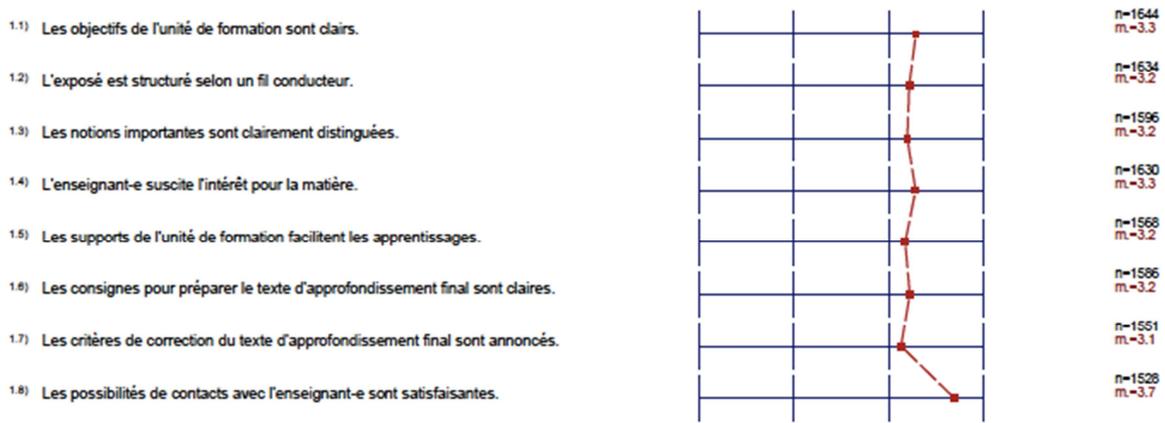
Le graphique de la page suivante montre les résultats de l'évaluation des enseignements. Dans l'analyse, seuls les questionnaires ayant été remplis par plus de 10 étudiants d'une unité de formation ont été pris en compte. Le nombre de réponses par item varie entre 1526 et 1644 ; les différences s'expliquent par des non réponses. En tout l'analyse porte sur 20724 réponses.

Le graphique montre la moyenne des réponses données sur une échelle de 4. Les chiffres traduisent les réponses données à la question : 1 : non ; 2 : plutôt non ; 3 : plutôt oui ; 4 : oui. On observe que les réponses se situent pour tous les items à une moyenne entre 3.1 et 3.7. Ceci traduit un bon taux de satisfaction. On peut définir ce taux de satisfaction par une autre donnée chiffrée : pour aucune question, il y a moins de 77% de réponse « oui » ou « plutôt oui ».

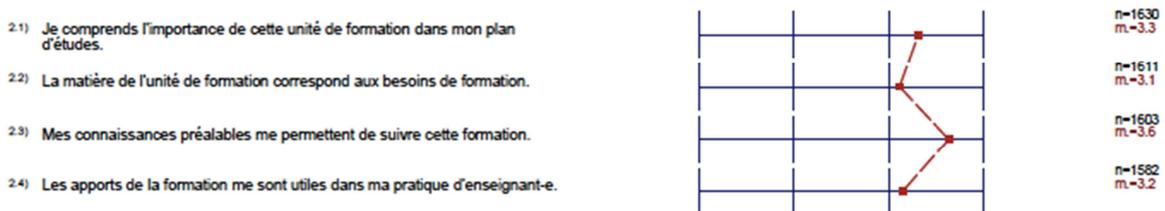
Le taux le plus élevé de réponses satisfaisantes est atteint pour l'item « Les possibilités de contact avec l'enseignant-e sont satisfaisantes » qui atteint 96% de réponses positives. Inversement, ce sont les deux items « La matière de l'unité de formation correspond aux besoins de formation » et « Dans l'ensemble je suis satisfait de cet enseignement » (77% chacun) qui ont le taux de réponses le moins élevé. Il s'agit d'un indice qui laisse à penser que l'adéquation entre la formation et la pratique mérite une attention toute particulière.

Une analyse détaillée en fonction des différents domaines de la formation (Unité de formation Profession enseignante, Dossier de développement professionnel, Approches transversales, Enseigner à des adolescents, MITIC, Didactiques) montre que le taux de satisfaction se répartit assez uniformément.

1. Prestation de l'enseignement



2. Contexte de l'enseignement



3. Appréciation globale



Graphique 1 : Nombre et moyennes des réponses données aux questions communes de l'évaluation ADEVEN

En considérant chacune des unités de formation isolément, les résultats révèlent qu'une petite dizaine ne recueille pas un taux de satisfaction de 70%. Là où c'est le cas, la direction est intervenue ou interviendra auprès des enseignant-e-s pour voir comment améliorer la situation par des mesures à la fois structurelles – la place du domaine dans la formation – et de soutien aux enseignants.

Une unité de formation reçoit assez uniformément des taux relativement bas, voire parfois très bas de satisfaction : les séminaires de recherche en didactique. Cet enseignement est donné la première fois cette année, et il est donc encore trop tôt pour en tirer des conclusions définitives. Les remarques des étudiants et les expériences faites permettront de corriger le tir. Une attention particulière sera portée l'année prochaine sur cet ensemble d'enseignements.

Le comité de direction – Octobre 2012