



Analyse des évaluations des enseignements de la Formation des enseignants du secondaire (FORENSEC)

Procédure d'évaluation

A l'Université de Genève, l'évaluation des enseignements est effectuée au moyen d'un questionnaire d'évaluation des enseignements élaboré par le service spécialisé qui porte le nom ADEVEN (<http://www.unige.ch/formev/evaluation/Enseignements.html>). Ce questionnaire a été aménagé pour les besoins de l'IUFE ; on en trouve un spécimen en annexe 1. Il a été distribué aux étudiants dans la plupart des unités de formation de la formation des enseignants du secondaire (FORENSEC). Les évaluations ainsi obtenues ont fait l'objet de l'analyse globale présentée dans le présent rapport.

Dans la présente analyse, nous ne tenons compte que du bloc commun du questionnaire (voir annexe) qui précisément a pour but de permettre une analyse globale d'une filière de formation. Il comprend 12 items. Les blocs individuel et de remarques permettent de prendre en compte la spécificité de chaque unité de formation. Chaque enseignant reçoit un rapport détaillé des résultats en vue d'améliorer son enseignement

Le questionnaire a été distribué dans 88 unités de formation. Ceci correspond à 91% des enseignements proposés (à l'exception des cours à option). Les questionnaires ont été distribués selon les normes proposées par ADEVEN pour garantir l'anonymat le plus total (voir en annexe 2 les consignes données aux enseignants). La procédure a été respectée dans la quasi-totalité des unités de formation. Là où ce ne l'était pas le cas, la direction est intervenue.

Soulignons d'emblée qu'il n'a pas été possible, avec l'outil du questionnaire, d'évaluer l'accompagnement pratique dans les stages. Il faut réfléchir à des moyens pour obtenir des informations à ce propos. Le rapport individualisé entre formateur et étudiant rend la démarche délicate, l'anonymat ne pouvant être garanti.

Le tableau 1 montre le nombre de réponses par item varie entre 1452 et 1471 ; les différences s'expliquent par des non réponses.

Objectifs	1471
Structure	1458
Notions importantes	1470
Intérêt suscité	1451
Supports	1472
Consignes examen	1462
Critères évaluation	1460
Possibilités contact	1452
Importance cours	1460
Besoins de formation	1469
Connaissances préalables	1461
Qualité enseignement	1459
Total	17545

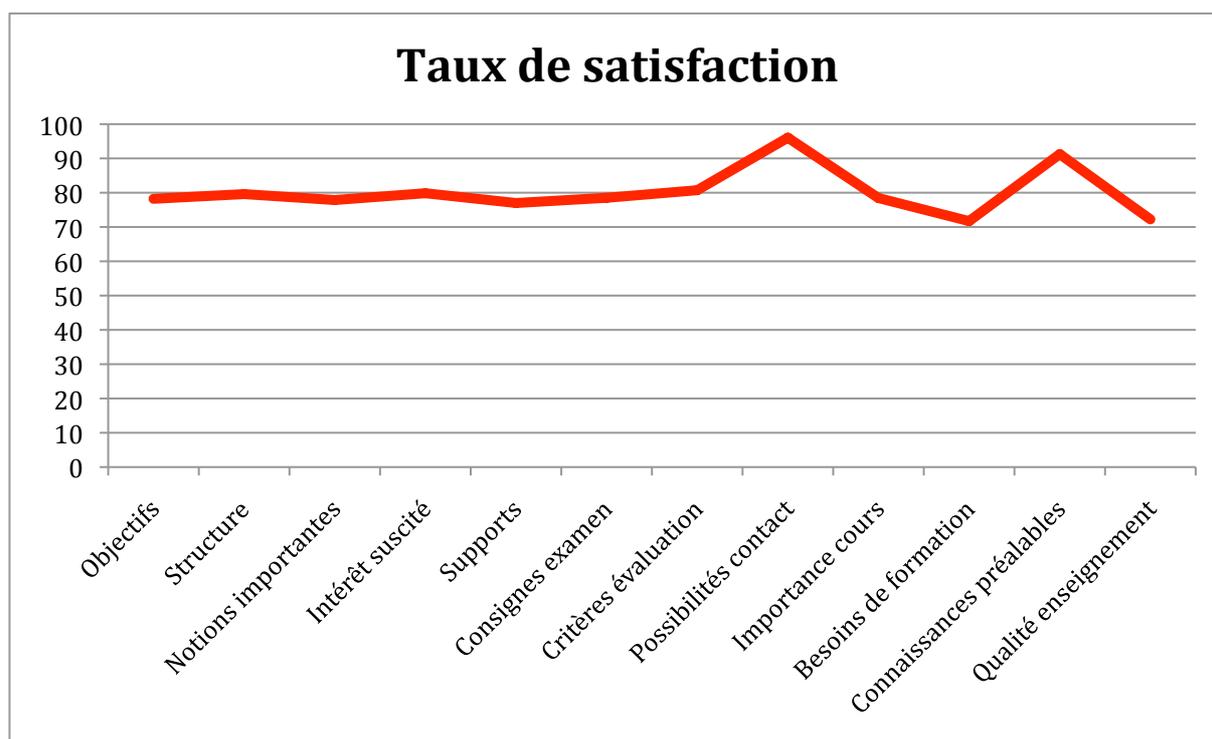
Tableau 1 : Nombre de réponses par item prises en compte dans l'analyse

Résultats globaux

Le graphique 1 donne les résultats en termes de taux de satisfaction, autrement dit de % d'étudiants qui, pour les 12 items, ont répondu par *Oui* ou *Plutôt oui*. On constate un bon degré de satisfaction qui oscille entre 71% (« La matière de l'unité de formation correspond aux besoins de formation ») et 96% (« Les possibilités de contact avec l'enseignant sont satisfaisantes »). On considère habituellement qu'un taux de 70% de satisfaction pour une unité de formation permet de considérer qu'elle ne pose pas de problème ; ce qui n'empêche pas que des améliorations sont toujours possibles.

Le fait que l'item « La matière de l'unité de formation correspond aux besoins de formation » soit le plus bas dans les appréciations doit être pris au sérieux. Il s'agit d'un indice qui laisse à penser que l'adéquation entre la formation et la pratique mérite une attention toute particulière.

En ce qui concerne le dernier item « Dans l'ensemble je suis satisfait de cet enseignement » (taux de 72%), bien qu'avec un taux relativement élevé, il indique également qu'il y a un effort d'amélioration à faire. Les nombreuses réponses qualitatives données par les étudiants dans le bloc remarques permettent à chaque enseignant de pointer les problèmes qui se posent et d'envisager des améliorations.



Graphique 1 : Taux de satisfaction en pourcent : réponses *oui* ou *plutôt oui* par item

Le tableau 2 permet une analyse un peu plus détaillée, mais confirme la tendance générale.

On observe notamment que le taux de non réponses est un peu plus élevé pour les « possibilités de contact », ce qui s'explique par le fait que l'item est moins pertinent, notamment pour les cours à grands effectifs. On note également que l'adéquation aux « connaissances préalables » est très bonne.

	Non	Plutôt non	Plutôt oui	Oui	Sans objet
Objectifs	4.6	16.9	35.5	41.7	1.4
Structure	4.5	15.4	36.2	41.6	2.2
Notions importantes	4.6	17.2	38.1	38.7	1.4
Intérêt suscité	6.3	13.3	28.5	49.3	2.5
Supports	5.8	15.5	32.9	38.5	7.3
Consignes examen	5.0	16.0	30.5	46.2	2.3
Critères évaluation	5.7	12.8	26.5	51.0	4.0
Possibilités contact	1.1	2.4	18.0	67.0	11.4
Importance cours	8.4	12.9	29.1	48.6	0.9
Besoins de formation	9.7	18.0	35.1	35.2	2.0
Connaissances préalables	2.1	6.4	27.2	61.3	3.1
Qualité enseignement	8.0	18.6	32.0	37.1	4.2
Total	5.5	13.8	30.8	46.3	3.6

Tableau 2 : Pourcentage de réponses par catégorie de réponses et par item.

Remarques plus détaillées

L'analyse détaillée en fonction des différents domaines de la formation (Unité de formation Profession enseignante, Dossier de développement professionnel, Approches transversales, Enseigner à des adolescents, MITIC, Didactiques) montre que le taux de satisfaction se répartit assez uniformément. Là où ce n'est pas le cas, la direction est intervenue ou interviendra pour voir comment améliorer la situation par des mesures à la fois structurelles – la place du domaine dans la formation – et de soutien aux enseignants.

En considérant chacune des 88 unités de formation, les résultats révèlent qu'une petite dizaine ne recueille pas un taux de satisfaction de 70%, plus fréquemment en didactique. L'analyse détaillée montre que dans une partie de ces cas, le problème principal réside dans une mauvaise gestion des évaluations (consignes pour la préparation pas claires ; critères insuffisamment explicités). Des mesures ont d'ores et déjà été prises pour améliorer cela. Dans d'autres cas, des réflexions plus approfondies doivent être menées avec les responsables des cours, sur la base notamment des réponses qualitatives données dans le bloc III des remarques (voir annexe 1).

Conclusion

Ces résultats globalement satisfaisants démentissent des informations alarmantes qui sont parfois diffusées. Ils montrent que le travail réalisé va dans le bon sens. Il s'agit néanmoins de prendre au sérieux les critiques qui pointent des aspects qui demandent à être améliorés. Outre celles déjà mentionnées, les mesures suivantes ont été ou vont être prises :

- une meilleure articulation entre formateurs de terrain et chargés d'enseignement, grâce à plus de possibilités de contact ;
- une meilleure anticipation et préparation des évaluations ;
- une réflexion sur les enseignements en didactique et leur lien avec la pratique enseignante ;
- le développement des rapports et l'amélioration de la communication avec les étudiants, notamment avec leur association et à l'intérieur du comité de programme.

Le comité de direction – Septembre 2011

Annexe 1

 UNIVERSITÉ DE GENÈVE FORMATION ET ÉVALUATION	Enseignant responsable :				
	Enseignant qui dispense l'enseignement :				
	Code de l'unité de formation :				
QUESTIONNAIRE POUR L'ÉVALUATION DES UNITÉS DE FORMATION PAR LES ÉTUDIANT-E-S					
<p>Les résultats de cette évaluation permettront à l'enseignant-e et au doyen ou directeur d'UPER ou UER de connaître la façon dont les étudiants ont apprécié cet enseignement et de trouver, le cas échéant, des possibilités d'amélioration. En répondant à ces questions, vous contribuez à l'amélioration des enseignements et des cursus de cours offerts à l'Université de Genève (Directive sur l'évaluation des enseignements et des enseignants adoptée par le Rectorat, le 29 juin 2009).</p> <p>Le questionnaire est anonyme, vous êtes libre de donner votre avis personnel.</p> <p>Sur chaque énoncé, merci d'indiquer, par une croix, la case qui correspond à votre opinion. Nous vous encourageons à compléter votre opinion et à noter des remarques qualitatives au dos de cette feuille.</p>					
PARTIE I - BLOC COMMUN					
Prestation d'enseignement	Non	Plutôt non	Plutôt oui	Oui	Sans objet
Les objectifs de l'unité de formation sont clairs.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L'exposé est structuré selon un fil conducteur.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Les notions importantes sont clairement distinguées.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L'enseignant-e suscite l'intérêt pour la matière.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Les supports de l'unité de formation (polycopié, présentation ppt, documentation écrite, etc.) facilitent les apprentissages.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Les consignes pour préparer les évaluations sont claires	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Les critères des évaluations sont annoncés.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Les possibilités de contacts avec l'enseignant-e sont satisfaisantes.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Contexte de l'enseignement	Non	Plutôt non	Plutôt oui	Oui	Sans objet
Je comprends l'importance de cette unité de formation dans mon plan d'études.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
La matière de l'unité de formation correspond aux besoins de formation.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Mes connaissances préalables me permettent de suivre cette formation.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Appréciation globale	Non	Plutôt non	Plutôt oui	Oui	Sans objet
Dans l'ensemble, je suis satisfait-e de cet enseignement.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
PARTIE II - BLOC INDIVIDUEL					
	Non	Plutôt non	Plutôt oui	Oui	Sans objet
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Annexe 2

Questionnaire ADEVEN pour FORENSEC (IUFÉ) : procédure

L'évaluation des unités de formation est obligatoire (directive du rectorat). Voici la procédure à adopter pour l'évaluation.

1. Ouvrir le fichier avec le questionnaire ADEVEN. L'IUFÉ a prévu un même questionnaire pour les cours et ateliers de FORENSEC en utilisant le terme neutre « unité de formation ».
2. Compléter le nom du ou des enseignants et le code de l'enseignement.
3. Les items du *bloc commun* sont les mêmes pour toute l'université. On peut par contre introduire des items libres dans le *bloc individuel* si souhaité. Ces items peuvent être par exemple :
 - Les documents mis à disposition sur dokeos/moodle ou distribués en séminaire/atelier sont utiles.
 - (Pour les ateliers) : J'arrive à faire des liens entre la formation à l'université et la pratique d'enseignement.
 - (Pour les ateliers et les cours en didactique) : Le cours et les ateliers se complètent bien.
 - La qualité des interactions et des échanges avec l'enseignant-e est bonne
 - Etc.
4. Imprimer le questionnaire en nombre suffisant, **impérativement en recto-verso**.
5. Administrer le questionnaire aux étudiants lors d'une séance de l'unité de formation (prévoir environ 10 minutes, idéalement en début de cours.)
6. Désigner un étudiant chargé de récolter les questionnaires remplis, les mettre dans une enveloppe pré-adressée par les soins de l'enseignant « ADEVEN Uni-Dufour », à déposer par l'étudiant aux loges des bâtiments universitaires pour un envoi en courrier interne.
7. Le rapport d'évaluation sera transmis à l'enseignant ainsi qu'au directeur par le service ADEVEN (décision du rectorat).
8. Prévoir des modalités de restitution des résultats principaux aux étudiants.