

Pragmatique

David Blunier

Travaux pratiques *Introduction aux sciences du langage*

15 décembre 2021

De la phrase à l'énoncé

- L'étude de la signification des structures langagières est l'objet de la **sémantique**.



De la phrase à l'énoncé

- L'étude de la signification des structures langagières est l'objet de la **sémantique**.

$$(1) \quad \llbracket \text{le chat mange une souris} \rrbracket = \\ \exists x.\iota y. \textit{souris}(x) \wedge \textit{chat}(y) \wedge \textit{mange}(x, y)$$

De la phrase à l'énoncé

- L'étude de la signification des structures langagières est l'objet de la **sémantique**.

$$(1) \quad \llbracket \text{le chat mange une souris} \rrbracket = \\ \exists x.\iota y. \textit{souris}(x) \wedge \textit{chat}(y) \wedge \textit{mange}(x, y)$$

- L'étude des **inférences** déclenchées par l'utilisation de ces structures en contexte est l'objet de la **pragmatique**.

De la phrase à l'énoncé

- L'étude de la signification des structures langagières est l'objet de la **sémantique**.

$$(1) \quad \llbracket \text{le chat mange une souris} \rrbracket = \\ \exists x.\iota y. \textit{souris}(x) \wedge \textit{chat}(y) \wedge \textit{mange}(x, y)$$

- L'étude des **inférences** déclenchées par l'utilisation de ces structures en contexte est l'objet de la **pragmatique**.

- (2) A. Tu as nourri le chat aujourd'hui ?
B. Le chat mange une souris.

De la phrase à l'énoncé

- L'étude de la signification des structures langagières est l'objet de la **sémantique**.

$$(1) \quad \llbracket \text{le chat mange une souris} \rrbracket = \\ \exists x.\iota y. \textit{souris}(x) \wedge \textit{chat}(y) \wedge \textit{mange}(x, y)$$

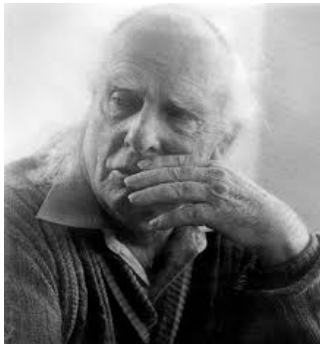
- L'étude des **inférences** déclenchées par l'utilisation de ces structures en contexte est l'objet de la **pragmatique**.

(2) A. Tu as nourri le chat aujourd'hui ?

B. Le chat mange une souris.

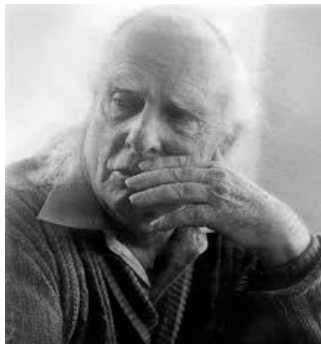
\rightsquigarrow Pas besoin de nourrir le chat, il se fait une souris.

L'héritage gricéen: les implicatures



- Dans son article 'Logique et conversation' (1975), le philosophe Paul Grice (1913-1988) décrit le phénomène le plus étudié de la pragmatique contemporaine: les **implicatures**.

L'héritage gricéen: les implicatures



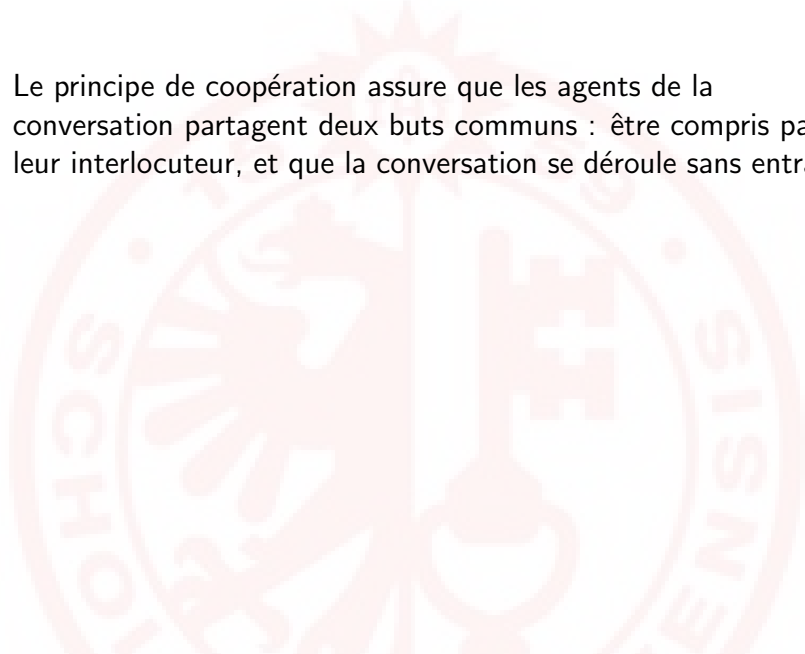
- Dans son article 'Logique et conversation' (1975), le philosophe Paul Grice (1913-1988) décrit le phénomène le plus étudié de la pragmatique contemporaine: les **implicatures**.

Implicature

Inférence qu'un interlocuteur B déclenche sur la base du contenu linguistique (sémantique) prononcé par un locuteur A, à partir de règles régissant les échanges conversationnels: le **principe de coopération** et les **maximes de conversation**.

Le Principe de coopération

- Le principe de coopération assure que les agents de la conversation partagent deux buts communs : être compris par leur interlocuteur, et que la conversation se déroule sans entrave.



Le Principe de coopération

- Le principe de coopération assure que les agents de la conversation partagent deux buts communs : être compris par leur interlocuteur, et que la conversation se déroule sans entrave.

Le Principe de Coopération (PC)

"Make your conversational contribution such as is required, at the stage at which it occurs, by the accepted purpose or direction of the talk exchange in which you are engaged."

Faites en sorte que votre contribution à la conversation dans laquelle vous êtes engagé soit celle exigée, au moment où celle-ci est exigée.
(Grice 1975: 307)

Les maximes

- Les maximes de conversation sont les stratégies de raisonnement que les locuteurs mettent en œuvre en appliquant le PC.

Les maximes

- Les maximes de conversation sont les stratégies de raisonnement que les locuteurs mettent en œuvre en appliquant le PC.
- Ce sont des règles normatives (des maximes au sens de Kant) permettant aux interlocuteurs de raisonner sur ce qui est asserté, et dont la violation entraîne une perte de l'information, voire un échec de l'échange communicationnel.

Les maximes

- Les maximes de conversation sont les stratégies de raisonnement que les locuteurs mettent en œuvre en appliquant le PC.
- Ce sont des règles normatives (des maximes au sens de Kant) permettant aux interlocuteurs de raisonner sur ce qui est asserté, et dont la violation entraîne une perte de l'information, voire un échec de l'échange communicationnel.
- Il existe quatre maximes (ou sept, si l'on considère que les quatre sous-maximes de manière sont indépendantes):

Maximes de conversation

- **Qualité:** Ne contribuez que ce que vous savez être vrai à la conversation.

Maximes de conversation

- **Qualité:** Ne contribuez que ce que vous savez être vrai à la conversation.
- **Quantité:** Faites que votre contribution soit la plus informative possible, et ne communiquez pas plus d'information qu'il n'est requis ('ni plus, ni moins').

Maximes de conversation

- **Qualité:** Ne contribuez que ce que vous savez être vrai à la conversation.
- **Quantité:** Faites que votre contribution soit la plus informative possible, et ne communiquez pas plus d'information qu'il n'est requis ('ni plus, ni moins').
- **Pertinence (ou relation):** Parlez à propos.

Maximes de conversation

- **Qualité:** Ne contribuez que ce que vous savez être vrai à la conversation.
- **Quantité:** Faites que votre contribution soit la plus informative possible, et ne communiquez pas plus d'information qu'il n'est requis ('ni plus, ni moins').
- **Pertinence (ou relation):** Parlez à propos.
- **Manière:**

Maximes de conversation

- **Qualité:** Ne contribuez que ce que vous savez être vrai à la conversation.
- **Quantité:** Faites que votre contribution soit la plus informative possible, et ne communiquez pas plus d'information qu'il n'est requis ('ni plus, ni moins').
- **Pertinence (ou relation):** Parlez à propos.
- **Manière:**
 - ① Soyez clairs.

Maximes de conversation

- **Qualité:** Ne contribuez que ce que vous savez être vrai à la conversation.
- **Quantité:** Faites que votre contribution soit la plus informative possible, et ne communiquez pas plus d'information qu'il n'est requis ('ni plus, ni moins').
- **Pertinence (ou relation):** Parlez à propos.
- **Manière:**
 - 1 Soyez clairs.
 - 2 Ne soyez pas ambigu.

Maximes de conversation

- **Qualité:** Ne contribuez que ce que vous savez être vrai à la conversation.
- **Quantité:** Faites que votre contribution soit la plus informative possible, et ne communiquez pas plus d'information qu'il n'est requis ('ni plus, ni moins').
- **Pertinence (ou relation):** Parlez à propos.
- **Manière:**
 - 1 Soyez clairs.
 - 2 Ne soyez pas ambigu.
 - 3 Soyez brefs.

Maximes de conversation

- **Qualité:** Ne contribuez que ce que vous savez être vrai à la conversation.
- **Quantité:** Faites que votre contribution soit la plus informative possible, et ne communiquez pas plus d'information qu'il n'est requis ('ni plus, ni moins').
- **Pertinence (ou relation):** Parlez à propos.
- **Manière:**
 - ① Soyez clairs.
 - ② Ne soyez pas ambigu.
 - ③ Soyez brefs.
 - ④ Soyez ordonné.

Implicature ou signification ?

- Comment sait-on qu'une implicature est une implicature ? En d'autres termes, pourquoi ne pas seulement dire que le contenu de l'implicature correspond à la signification de la proposition exprimée ?

Implicature ou signification ?

- Comment sait-on qu'une implicature est une implicature ? En d'autres termes, pourquoi ne pas seulement dire que le contenu de l'implicature correspond à la signification de la proposition exprimée ?
- Réponse : les implicatures ne sont **pas vériconditionnelles**, i.e. ne reposent pas sur la vérité/fausseté de la proposition exprimée linguistiquement. Elles sont donc **susceptibles d'être modifiées en contexte**, ce qui n'est pas le cas du contenu sémantique.

Implicature ou signification ?

Annulabilité

Les implicatures sont annulables.



Implicature ou signification ?

Annulabilité

Les implicatures sont annulables.

- (3) a. J'ai neuf francs.
 \rightsquigarrow Le locuteur a **exactement** neuf francs. (*via* maxime de quantité)

Implicature ou signification ?

Annulabilité

Les implicatures sont annulables.

- (3) a. J'ai neuf francs.
 \rightsquigarrow Le locuteur a **exactement** neuf francs. (*via* maxime de quantité)
- b. J'ai neuf francs. **En fait j'ai dix francs, mais neuf francs c'est tout ce que je peux mettre.** (annulation de l'implicature)

Implicature ou signification ?

Annulabilité

Les implicatures sont annulables.

- (3) a. J'ai neuf francs.
 \rightsquigarrow Le locuteur a **exactement** neuf francs. (*via* maxime de quantité)
- b. J'ai neuf francs. **En fait j'ai dix francs, mais neuf francs c'est tout ce que je peux mettre.** (annulation de l'implicature)
- (4) a. J'ai trois enfants.
 \rightsquigarrow Le locuteur a **exactement** trois enfants. (*via* maxime de quantité)

Implicature ou signification ?

Annulabilité

Les implicatures sont annulables.

- (3) a. J'ai neuf francs.
↪ Le locuteur a **exactement** neuf francs. (*via* maxime de quantité)
- b. J'ai neuf francs. **En fait j'ai dix francs, mais neuf francs c'est tout ce que je peux mettre.** (annulation de l'implicature)
- (4) a. J'ai trois enfants.
↪ Le locuteur a **exactement** trois enfants. (*via* maxime de quantité)
- b. J'ai trois enfants. **En fait j'en ai quatre, mais le quatrième est en pension.** (annulation de l'implicature)

Implicature ou signification ?

Renforcement

Les implicatures peuvent être explicitement formulées ou paraphrasées sans effet de redondance (Levinson, 2000).

Implicature ou signification ?

Renforcement

Les implicatures peuvent être explicitement formulées ou paraphrasées sans effet de redondance (Levinson, 2000).

- (5) a. J'ai croisé mon pote et j'ai glissé
 $\rightsquigarrow e_1$ le locuteur a croisé un pote; e_2 le locuteur a glissé
 $\neq e_1$ le locuteur a glissé; e_2 le locuteur a croisé un pote
(*via* maxime de manière)

Implicature ou signification ?

Renforcement

Les implicatures peuvent être explicitement formulées ou paraphrasées sans effet de redondance (Levinson, 2000).

- (5) a. J'ai croisé mon pote et j'ai glissé
 \rightsquigarrow e_1 le locuteur a croisé un pote; e_2 le locuteur a glissé
 \neq e_1 le locuteur a glissé; e_2 le locuteur a croisé un pote
 (*via* maxime de manière)
- b. J'ai croisé mon pote et **ensuite** j'ai glissé (renforcement)

Types d'implicatures

Implicatures scalaires

Un énoncé ϕ véhicule une implicature scalaire ssi, au moment ou le locuteur énonce ϕ , il existe un énoncé alternatif ψ qui est au moins

- Aussi pertinent que ϕ dans le contexte, et
- Qui n'est pas logiquement plus faible que ϕ .

Si ces conditions sont réunies, alors $\phi \rightsquigarrow \neg\psi$.

Types d'implicatures

Implicatures scalaires

Un énoncé ϕ véhicule une implicature scalaire ssi, au moment où le locuteur énonce ϕ , il existe un énoncé alternatif ψ qui est au moins

- Aussi pertinent que ϕ dans le contexte, et
- Qui n'est pas logiquement plus faible que ϕ .

Si ces conditions sont réunies, alors $\phi \rightsquigarrow \neg\psi$.

- (6)
- a. ϕ : Certains de mes étudiants ont réussi l'examen.
 - b. ψ : Tous mes étudiants ont réussi l'examen.
 - c. IS: $\neg\psi$ ('Il n'est pas le cas que tous mes étudiants ont réussi l'examen').

Types d'implicatures

Scalarité

Pour n éléments organisés dans une échelle monotone, chaque membre n implique logiquement (i.e. est compatible avec) $n-1$ qui le précède dans l'échelle.

Types d'implicatures

Scalarité

Pour n éléments organisés dans une échelle monotonique, chaque membre n implique logiquement (i.e. est compatible avec) $n-1$ qui le précède dans l'échelle.

(7) a. Sept samourais sont venus aider le village.

Types d'implicatures

Scalarité

Pour n éléments organisés dans une échelle monotonique, chaque membre n implique logiquement (i.e. est compatible avec) $n-1$ qui le précède dans l'échelle.

- (7) a. Sept samourais sont venus aider le village.
 \rightsquigarrow Pas plus de sept samourais sont venus.

Types d'implicatures

Scalarité

Pour n éléments organisés dans une échelle monotonique, chaque membre n implique logiquement (i.e. est compatible avec) $n-1$ qui le précède dans l'échelle.

- (7) a. Sept samouraïs sont venus aider le village.
 \rightsquigarrow Pas plus de sept samouraïs sont venus.
- b. {7,8,9,10,11,12...}

- (8) a. Certains de mes étudiants ont réussi l'examen.

Types d'implicatures

Scalarité

Pour n éléments organisés dans une échelle monotonique, chaque membre n implique logiquement (i.e. est compatible avec) $n-1$ qui le précède dans l'échelle.

(7) a. Sept samouraïs sont venus aider le village.

↪ Pas plus de sept samouraïs sont venus.

b. {7,8,9,10,11,12...}

(8) a. Certains de mes étudiants ont réussi l'examen.

↪ Pas tous les étudiants du locuteur ont réussi l'examen.

Types d'implicatures

Scalarité

Pour n éléments organisés dans une échelle monotonique, chaque membre n implique logiquement (i.e. est compatible avec) $n-1$ qui le précède dans l'échelle.

(7) a. Sept samouraïs sont venus aider le village.

↪ Pas plus de sept samouraïs sont venus.

b. {7,8,9,10,11,12...}

(8) a. Certains de mes étudiants ont réussi l'examen.

↪ Pas tous les étudiants du locuteur ont réussi l'examen.

b. {aucun, certains, la plupart, tous}

Types d'implicature

Implicatures de pertinence

Maxime de pertinence: Parlez à propos.

Types d'implicature

Implicatures de pertinence

Maxime de pertinence: Parlez à propos.

(9) A. Tu vends des voitures ?

Types d'implicature

Implicatures de pertinence

Maxime de pertinence: Parlez à propos.

- (9) A. Tu vends des voitures ?
B. Je vends des avions.

Types d'implicature

Implicatures de pertinence

Maxime de pertinence: Parlez à propos.

- (9) A. Tu vends des voitures ?
B. Je vends des avions.
 ↪ B ne vend pas de voitures.

Types d'implicature

Implicatures de manière

Maxime(s) de manière: soyez clairs; ne soyez pas ambigu; soyez brefs; soyez ordonné.

Types d'implicature

Implicatures de manière

Maxime(s) de manière: soyez clairs; ne soyez pas ambigu; soyez brefs; soyez ordonné.

(10) A. Tu es allé voir *La Wally* hier soir, comment c'était ?

Types d'implicature

Implicatures de manière

Maxime(s) de manière: soyez clairs; ne soyez pas ambigu; soyez brefs; soyez ordonné.

- (10) A. Tu es allé voir *La Wally* hier soir, comment c'était ?
- B. La cantatrice a produit une suite de sons qui correspondaient à peu près à l'air *Ebben? Ne andrò lontana*.

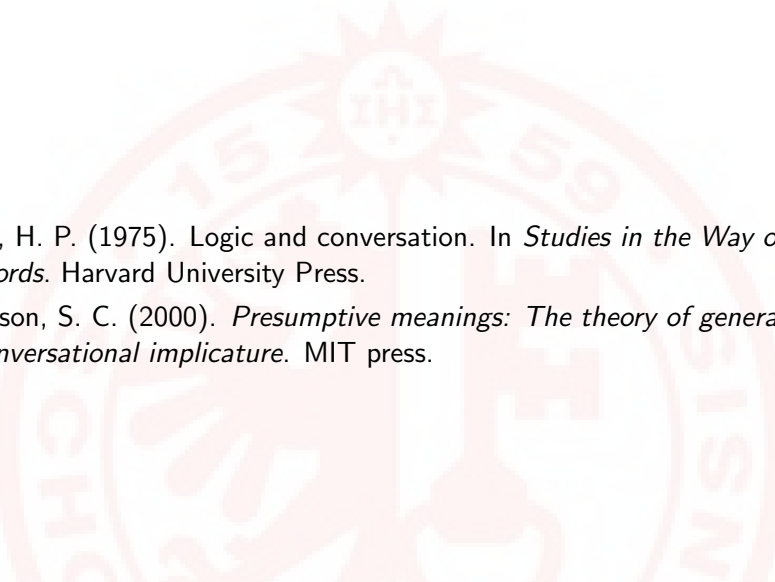
Types d'implicature

Implicatures de manière

Maxime(s) de manière: soyez clairs; ne soyez pas ambigu; soyez brefs; soyez ordonné.

- (10) A. Tu es allé voir *La Wally* hier soir, comment c'était ?
- B. La cantatrice a produit une suite de sons qui correspondaient à peu près à l'air *Ebben? Ne andrò lontana*.
- ↪ B pense que la cantatrice a raté l'aria de *La Wally*.

Références

- 
- Grice, H. P. (1975). Logic and conversation. In *Studies in the Way of Words*. Harvard University Press.
- Levinson, S. C. (2000). *Presumptive meanings: The theory of generalized conversational implicature*. MIT press.