Evaluation des étudiants en
4ème, 5ème et 6ème année

Propositions d'amélioration

Synthèse des réflexions
du focus group pour le
comité des années cliniques

Evaluation des étudiants

2 types d'évaluations

- Examens sanctionnels
(p. ex. oraux et QCM du final)
- Feuille rose d'évaluation de chaque étudiant par AMC ou stage à option.

Contexte

- AMC : évaluation imposée par l'UDREM
 - Etudiants des années précédentes : inévitables, subjectives...
 - Ambiguïté de l'utilité: feedback, recherche par qui et pour qui, fichage par l'UDREM et les services, détection de mouton noir, stage clinique = tri grossier pour l'engagement pendant l'apprentissage?
- incompréhension par rapport aux buts?

Cadre : réflexion AMC

Évaluation des tuteurs

Évaluation des étudiants¹

- Constat d 'une grande diversité formelle
- Constantes pour une **évaluation équitable et utile**: par plusieurs tuteurs, dans différentes activités avec un feedback formatif au cours de l'AMC
- Proposition de révision par chaque AMC des procédures d 'évaluation

¹ Comité des années cliniques du 9 mai 2003

Proposition des étudiants

- Créer un « focus group »
- Objectif: recueillir l'opinion des étudiants sur le processus de leur évaluation au cours des AMC.

Focus group

Préparation

- Large discussion dans les volées
- Recueil des informations et « problèmes »
- Rencontre-débat à l'AEMG

Réunion le 30 janvier 2004

- Dizaine d'étudiants de 5ème et 6ème organisée par Dr Perrier et Dr Balavoine

En théorie,

- Qui? Un chef de clinique ou tuteur
- Comment? Un entretien individuel avec chaque étudiant
- Objectif?
- Rubriques¹
 - A. évaluation globale 6-1, NE
 - B. participation aux activités 6-1, NE
 - C. capacités d'apprentissage et progrès dans les compétences 6-1, NE
 - D. attitude dans le travail 6-1, NE
 - E. relations interpersonnelles 6-1, NE
 - F. points positifs et à améliorer (à compléter)

¹Evaluation de l'étudiant AMC et activité à option de 5ème

En pratique (-)

- L'évaluation est faite par un CdC qui ne connaît par l'étudiant ou ne l'a jamais vu au lit du malade pour un seul examen complet.
- L'évaluation n'est que le reflet de la relation avec l'interne.
- Disparité des exigences (niveau de l'étudiant vs disponibilité)
- La valeur du 6, 5 ou 4.
- La cotation inhibe le feedback constructif.

Problème personnel ?

En moyenne 1 / groupe = fréquent !

Points communs

- problème relationnel
- basé sur le décalage entre les attentes de l'évaluateur et l'emploi du temps réel et le niveau de l'étudiant
- pas de modération ou d'arbitrage prévu et proposé
- sanction

En pratique (+)

- Recommandation pour une formation (but?)
- Plus transparent qu'avant la réforme
- Culture de quelque chose qui doit se passer à la fin du stage : les responsables de stage ainsi que les étudiants s'attendent à être évalués.
- Rappel de l'existence des objectifs pour le stage (parfois méconnus des tuteurs?!)

Buts partagés

Evaluation équitable et utile

- Équitable, tenant compte des objectifs pour l'étudiant et de son parcours
- Constructif, participe à l'amélioration .

Une évaluation de qualité (1)

- Feed back constructif mieux que 6 partout.
- Le savoir (connaissances théoriques) est évalué aux examens sanctionnels.
- Basée sur le savoir-faire (compétences cliniques: sémiologie, raisonnement) et le savoir-être (attitudes).

Une évaluation de qualité (2)

- Reproductible et équitable
- Pas uniquement un « test relationnel »

L'évaluateur de qualité

- est une personne compétente (formée), motivée, connaissant notre niveau dans le système, qui nous a observés régulièrement (et donc plusieurs fois) dans une activité clinique.

Priorités des étudiants

1. Rétablir le feed-back oral de qualité

Priorités des étudiants

2. Si l'évaluation est valide,
la rendre visible et lisible vers l'extérieur.

Sinon, les évaluations des AMC
restent à usage interne exclusivement.
= Renforce le poids de celles de 6ème

Propositions

- Feed-back réguliers en cours de stage
- Simplification de feuille d'évaluation (2 rubriques : savoir-faire et savoir-être)
- Priorité aux grands stages (médecine interne, pédiatrie..) impliquant une participation réelle dans la clinique
- Synthèse (dean's letter) en fin de 5ème pour postuler (extérieur).
- En 6ème, évaluation pré-professionnelle.

Priorités des étudiants

1. Rétablir le feed-back oral de qualité

« Dean's letter »

- Savoir (résultats examens 1-2-3 et finaux)
- Savoir-faire (synthèse AMC)
- Savoir-être (synthèse AMC)

émise en fin de 5ème après un entretien.

= Base pour postuler

à compléter avec les évaluations de 6ème
au fils des stages.