



**UNIVERSITÉ
DE GENÈVE**

FACULTÉ DE MÉDECINE

Unité de développement et de recherche
en éducation médicale (UDREM)

SÉLECTION EN PREMIÈRE ANNÉE DE MÉDECINE: PROFIL DES ÉTUDIANTS QUI RÉUSSISSENT

RÉSULTATS DE LA COHORTE 2011-12, ÉTUDE CAPA

Milena Abbiati
Anne Baroffio
Margaret Gerbase

29.10.2013

BACKGROUND THÉORIQUE

- Sélection optimale lors de l'admission en médecine
 - Consensus sur le **but** et les **compétences**:
 - **Sélectionner et former des futurs bons médecins** (Powis, 2007; 2008)
 - **Bon médecin**: efficient, professionnel et **humain** (Frank, et al., 2005; Wass, 2006)

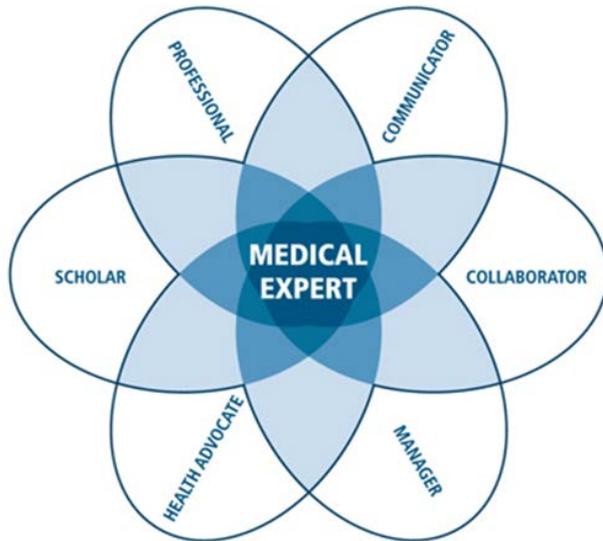


Fig 1. The basket of professional qualities.



- **Beaucoup de compétences** requises!
 - Importance croissante du **non cognitif** (Doherty, 2002)
 - Élargissement des profils des étudiants



- Comment évaluer ces compétences lors de l'admission?
- Europe: **exclusivement** critères **cognitifs**
 - Ex. notes au bac (GPA), examen sur les connaissances scientifiques et/ou les aptitudes cognitives (MCAT) .
 - «Critères» complémentaires: la loterie (Pays Bas), le «Wartezeitfahren» (Allemagne)
- Amérique du Nord, Australie + UK et Belgique: **cognitifs ET non cognitifs**
 - Ex. Interviews, Multiple Mini Interviews (MMI), Tests psychologiques, Situational judgement tests (SJT)

Etudes sur la valeur prédictive de ces critères

- GPA et MCAT: meilleurs prédicteurs pour les années précliniques
- Certains traits de la personnalité, le MMI et le SJT: valeur prédictive mais faible

- La valeur prédictive de GPA et MCAT diminue pour les années cliniques
- La valeur prédictive des mesures non cognitives augmente pour les années cliniques



OBJECTIFS

- Analyser les caractéristiques cognitives et non cognitives des étudiants (candidats) en première année de médecine
- Comparer le profil des étudiants sélectionnés pour la deuxième année au profil de ceux qui ont échoué dans un contexte purement cognitif et très compétitif



MÉTHODE



POPULATION

465 étudiants en 1ère année 11-12

↓
347 participants (65% ♀, 35% ♂)

93 redoublants

218 primants

36 abandons ?, sans/ faux no id

75 😊 18 ☹️☹️

55 😊 158 ☹️ 5 ☹️☹️

73 😊 85 ☹️☹️

N réussite sur 2 ans : 203 😊

(55% ♀, 45% ♂; 75 redoublants 11-12; 55 primants; 73 redoublants 12-13)



VARIABLES

- Sexe
- Gestion du stress: CISS (Endler et Parker, 1998), *48 items*
 - centrée sur la tâche , centrée sur l'émotion, évitante
- Personnalité: NEO-FFI-R (Costa et Mc Crae, 1992), *60 items*
 - Instabilité émo., Extraversion, Ouverture, Agréabilité, Conscience
- Style d'Apprentissage: SPQ (Biggs et al., 2001), *20 items*
 - Approche Profonde et Approche de Surface
- Type de Motivation: Home made scale, *10 items*
 - Soigner (patient, maladie, vie), Extrinsèque (prestige, revenu, activité libérale, intérêt académique), Intrinsèque (mission, vocation, altruisme)
- Empathie: JSE (Hojat et al., 2002), *20 items*
 - plus le score est élevé, plus l'étudiant est empathique
- Outcomes
 - Redoublant/ primant
 - Réussite/ Echec



ANALYSES

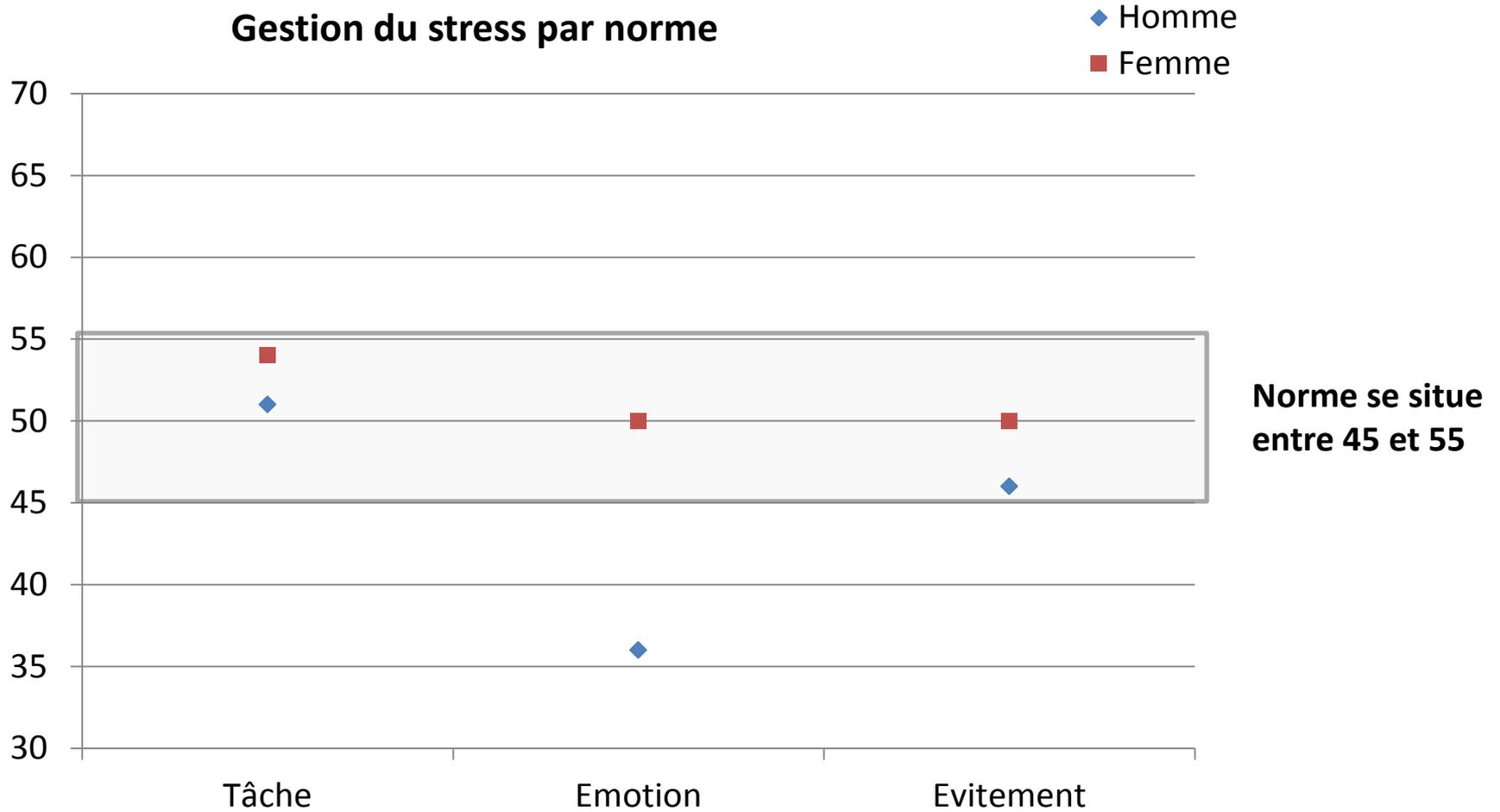
- Descriptives, comparaisons avec normes (si disponibles) et/ou autres population d'étudiants en 1^{ère} année universitaire
- Analyse factorielle en composante principales, ANOVA des facteurs de régression de l'analyse factorielle par les deux variables dépendantes (redoublant/ primant; réussite/échec)



RÉSULTATS DESCRIPTIFS



GESTION DU STRESS

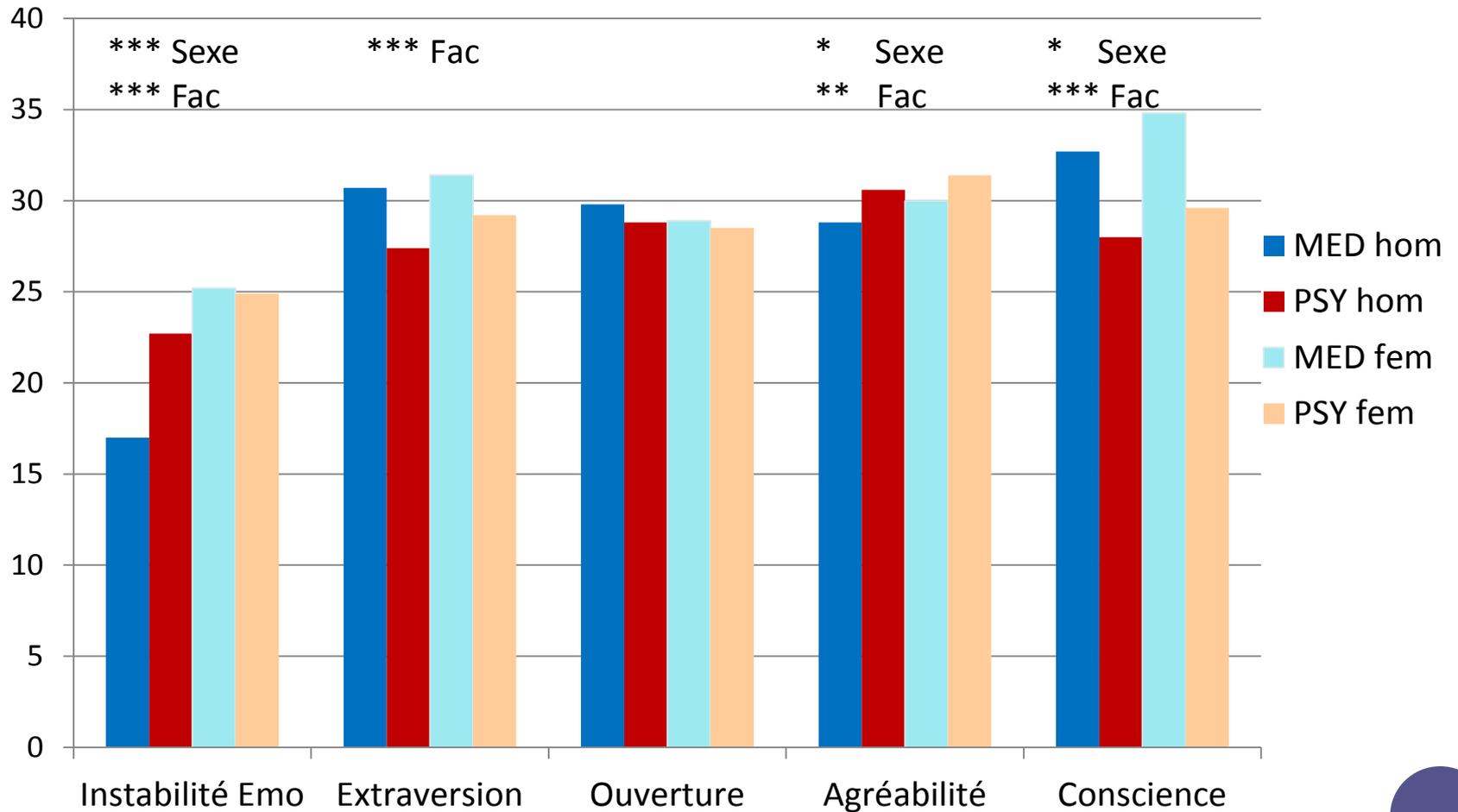


PERSONNALITÉ

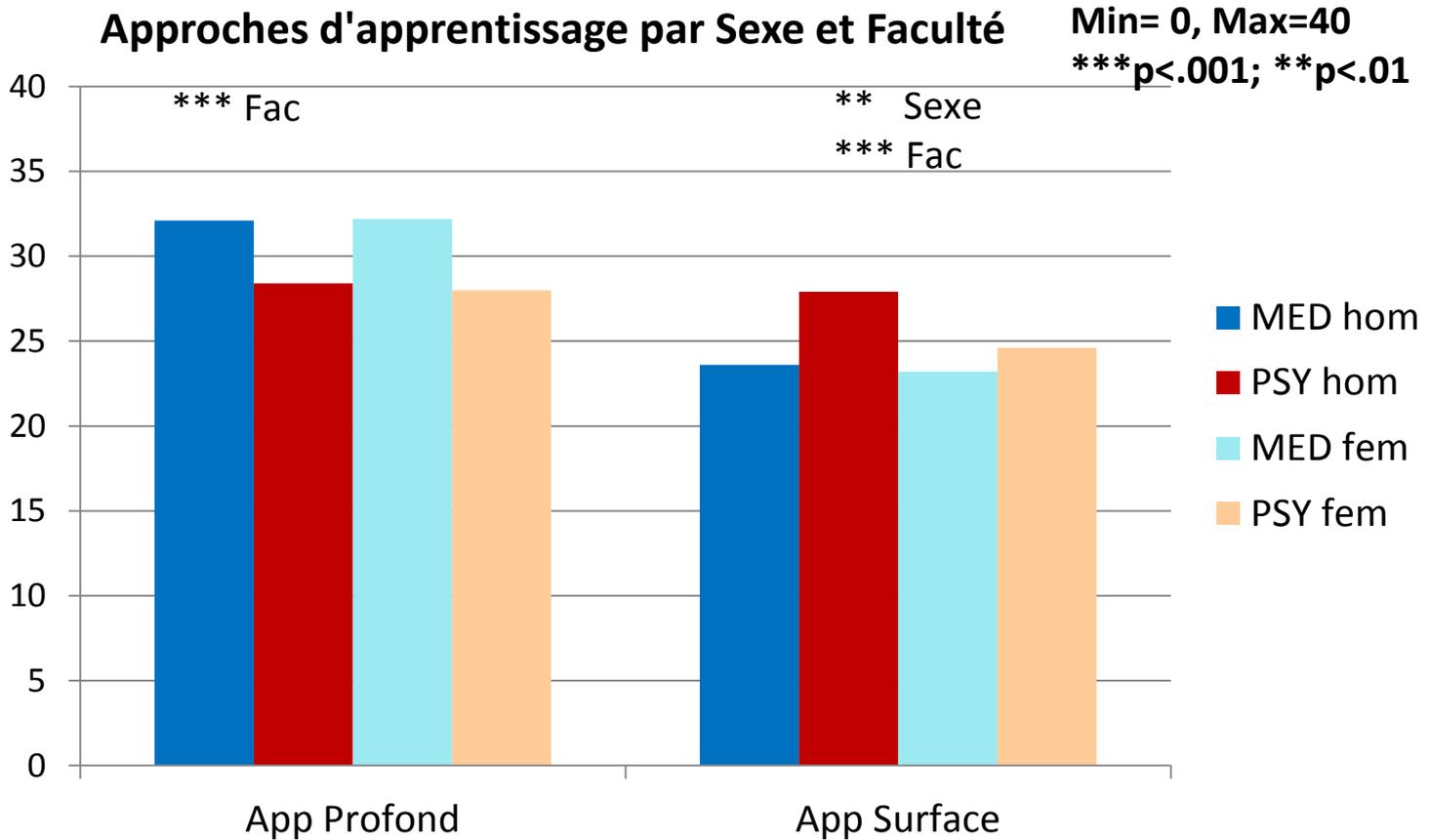
Personnalité par Sexe et Faculté

Min= 0, Max=48

***p<.001; **p<.01; *p<.05



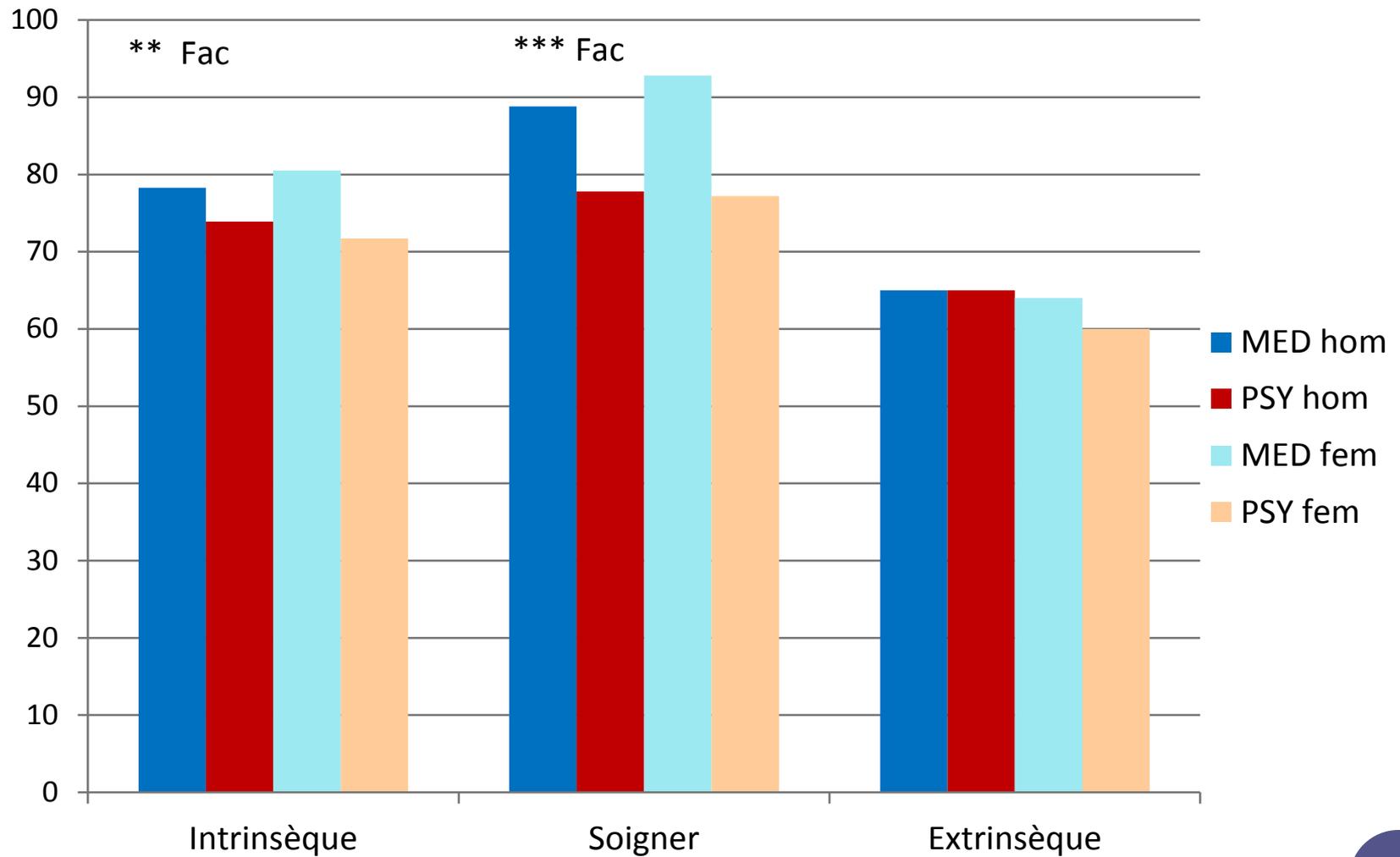
APPROCHES D'APPRENTISSAGE



MOTIVATIONS

% Motivations par Sexe et Faculté

***p<.001; **p<.01

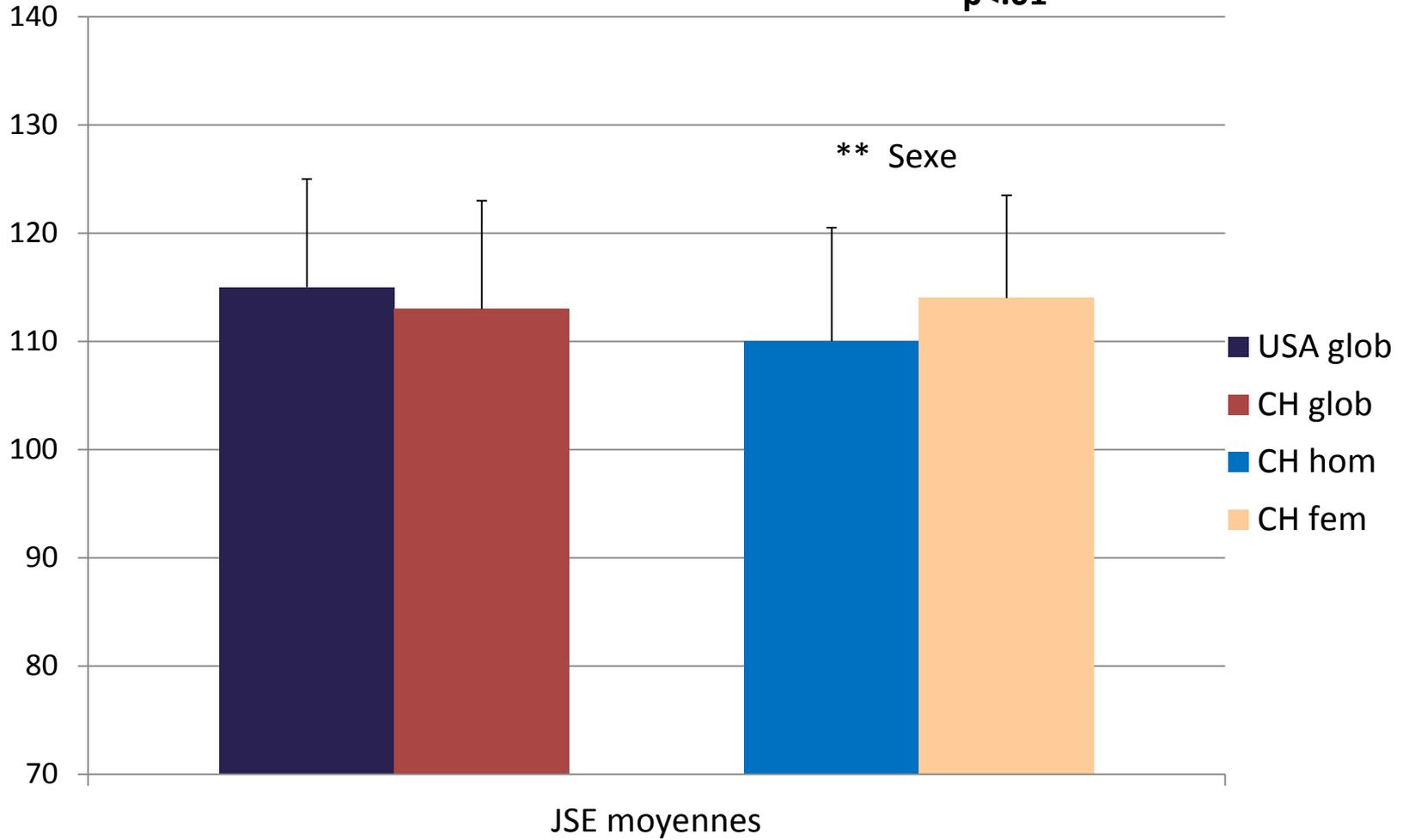


EMPATHIE

Empathie USA- CH

Min= 20, Max= 140

**p<.01



RÉSULTATS INFÉRENTIELS

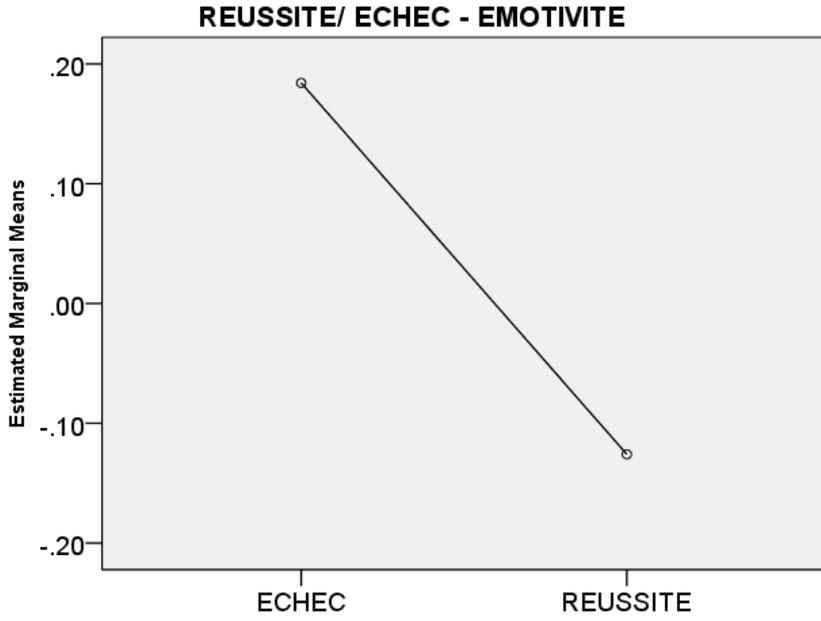
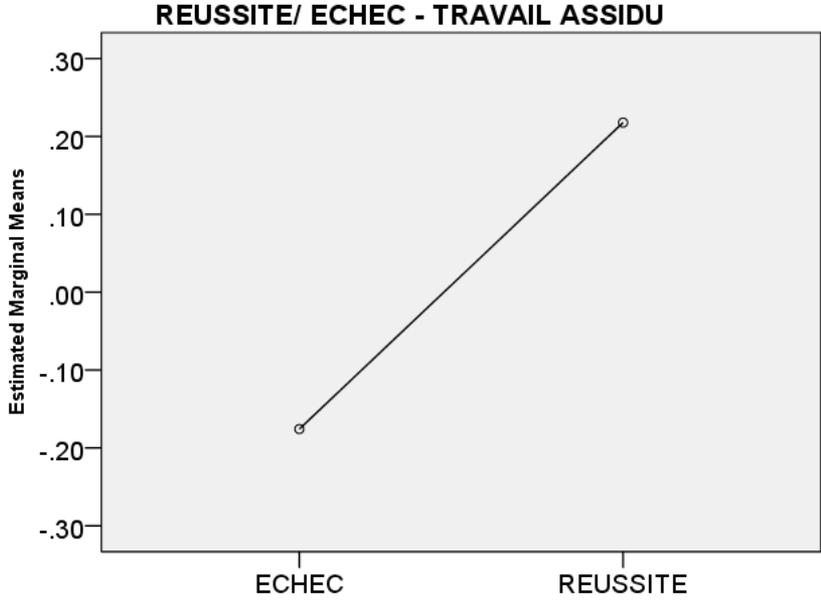


PROFIL

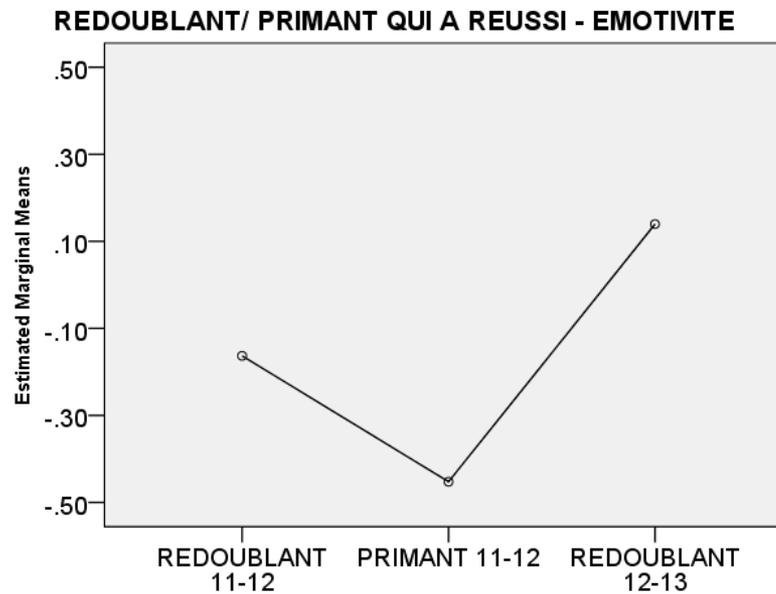
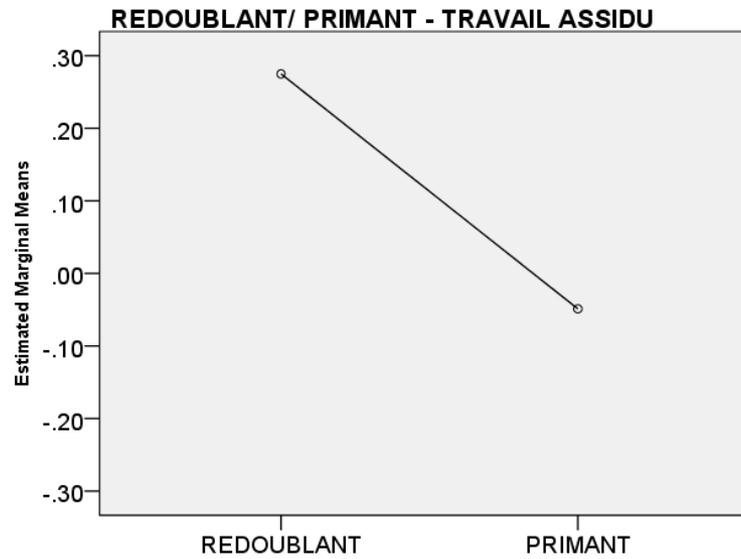
	FACTEURS			ANOVA		
	Caractéristiques	Higher components loadings	% variance expliquée	réussite-échec	redoublant-primant	redoublant-primant/réussi
1. TRAVAIL ASSIDU	CONSCIENCIEUX	.788	19	0.003	0.026	<i>0.639</i>
	APPR PROFOND	.773				
	APPR SURFACE	-.655				
	TACHE	.592				
2. EMOTIVITE	INSTABILE EMO	.861	15	0.026	<i>0.100</i>	0.023
	EMOTION	.814				
	Genre	.727				
3. INTERET POUR LES AUTRES	AGREABLE	.794	10	0.930	<i>0.705</i>	<i>0.925</i>
	EXTRAVERTI	.664				
	EMPATHIQUE	.453				
4. PRESTIGE	MOT EXTRINS	.777	8	0.730	<i>0.310</i>	<i>0.545</i>
	EVITANT	.508				
5. OUVERTURE	OUVERT EXPERIENCE	.824	7	0.500	<i>0.577</i>	<i>0.963</i>
6. VOCATION	MOT INTRINS	.732	7	0.750	<i>0.547</i>	<i>0.819</i>
	MOT SOINS	-.678				
Anova multivariée				0.012	<i>0.161</i>	<i>0.405</i>



REUSSITE/ ECHEC



RESULTATS: REDOUBLANT/ PRIMANT



CONCLUSIONS ET PERSPECTIVES



- Le profil des étudiants en 1ère année se résume en 6 traits généraux:
 - travail assidu, émotivité , intérêt pour les autres, prestige, ouverture, vocation
- Etre consciencieux, travailler plus en profondeur qu'en surface, gérer son stress en se focalisant sur la tâche à accomplir favorise la réussite
- Etre femme et émotif favorise l'échec
- Les redoublants travaillent plus assidument pendant leur 2^{ème} passage
- Parmi ceux qui réussissent, les redoublants semblent plus émotifs pendant leur 1er passage que les primants
- Résultats à confirmer



PERSPECTIVES

- Confirmation de ces résultats auprès d'une deuxième cohorte en cours
- Approfondir l'analyse des différentes composantes du profil des étudiants: SEM
- Mettre en lien certains traits identifiés avec d'autres mesures notamment le choix de spécialité
- Suivre l'évolution de certaines composantes du profil au long du parcours académique



Merci pour votre attention!

