

# Impact of Interventions to Increase the Proportion of Medical Students Choosing a Primary Care Career

A Systematic Review

E. Pfarrwaller, J. Sommer, C. Chung, H. Maisonneuve, M. Nendaz, N. Junod Perron, D. M. Haller



# Questions de recherche

1. Quelles interventions en éducation médicale pré-graduée peuvent-elles augmenter la proportion d'étudiants qui choisissent la médecine de premier recours?
2. Quelles sont les caractéristiques de ces interventions?
3. Quel est la qualité de la recherche dans ce domaine, et comment at-t-elle évolué durant les dernières 2 décennies?



Bland CJ, Meurer LN, Maldonado G. Determinants of primary care specialty choice: a non-statistical meta-analysis of the literature. *Acad Med* 1995

Meurer LN, Bland CJ, Maldonado G. The state of the literature on primary care specialty choice: where do we go from here? *Acad Med* 1996

---

## Review on primary care specialty choice

United States, Canada

1980-1993

73 studies included

Required family medicine clerkships and longitudinal programs ⇒ primary care career choice

⇒ Recommendations for medical education and research



# Revue systématique: Méthodes

## Critères d'inclusion:

P – Etudiants en médecine pré-graduée

I – Interventions en éducation médicale

C – Contexte: Médecine de premier recours

Médecine générale, médecine de famille, pédiatrie, médecine interne générale

O – Choix de carrière en MPR

Articles publiés depuis 1993 (dernière recherche: 20 février 2015)

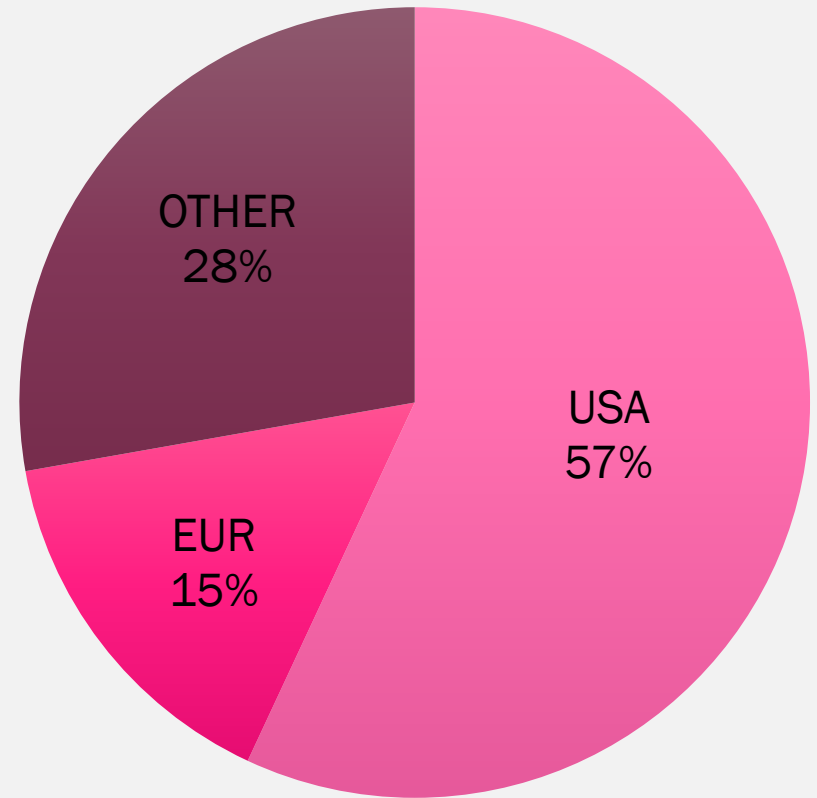


# Qualité des études

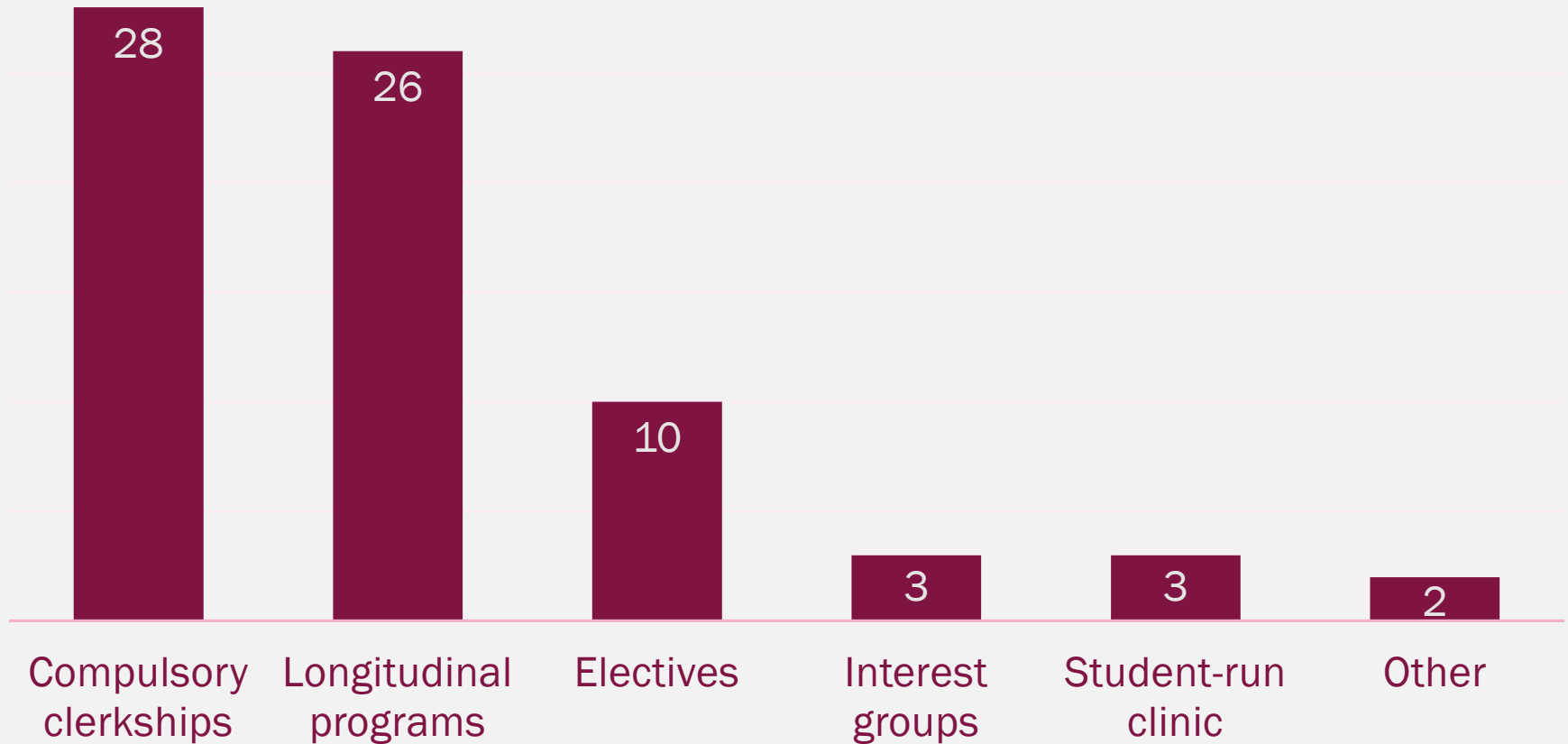
<b>Study quality</b> 1 = low to 5 = high	<ul style="list-style-type: none"><li>• Appropriate research design</li><li>• Attention to ethical concerns</li><li>• Adequate recruitment of participants</li><li>• Adequate data collection methods</li><li>• Appropriate analyses</li></ul>
<b>Quality of information provided in the published article</b> 1 = low to 5 = high	<ul style="list-style-type: none"><li>• Statement of study objectives and research questions</li><li>• Sufficient information on sampling, data collection and possible bias</li><li>• Detailed description of analysis</li></ul>
<b>Strength of findings</b>	1 = no clear conclusions can be drawn 2 = results are weak or ambiguous, but there appears to be a trend 3 = conclusions can probably be based on the results 4 = results are clear and very likely to be true 5 = results are unequivocal
<b>Overall quality rating</b>	High quality = Sum of the three scores $\geq 10$ and no score $< 3$ Low quality = Sum of the three scores $< 10$ or any score $< 3$

# Résultats de la revue

72 articles



# Types d'interventions



# USA

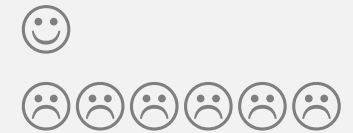
# EUROPE

# OTHER

Compulsory clerkships



Longitudinal programs



Electives



Other





# Recommandations pour l'enseignement de la MPR

- Programmes longitudinaux: “fil rouge” et contenu varié
- Stages de bonne qualité en médecine générale/médecine de famille
- Conseils sur les carrières en MPR
- Réflexion autour des critères de sélection



# Recommandations pour la recherche

- Utiliser des instruments validés
- Variables de choix de carrière:
  - Objectif vs. subjectif
  - Intentions vs. choix à la fin des études vs. choix final
- Attention aux définitions de MPR
- Utiliser un modèle, un cadre conceptuel ou une théorie
- Inclure toutes les variables possibles et utiliser des méthodes statistiques appropriées
- Utiliser un design d'étude minimisant les biais: groupe contrôle, randomisation, études longitudinales

