

Evaluations formatives – étudiants

Le feedback donné diffère-t-il selon le profil du tuteur?

N. Junod Perron, M. Louis-Simonet, E. Pfarwaller, J. Sommer, B. Cerutti, M. Nendaz

Faculté de médecine, Université de Genève
Hôpitaux Universitaires de Genève



Introduction

- Donner un feedback (FB) est:
 - essentiel en éducation médicale
 - Particulièrement utile dans le contexte clinique
- Eléments d'un bon feedback:
 - « Timely »
 - Auto-évaluation de l'apprenant
 - Ciblé sur des comportements
 - Limiter le nombre d'observations restituées
 - ...

Cantillon & Sargeant 2008; Sargeant et al. 2009; Norcini & Burgh 2007

2

Introduction

- **Stations formatives(SF):**
Opportunités pour les étudiants en médecine de pratiquer les compétences cliniques avec des patients simulés durant les années pré-cliniques.
- Tuteurs observent l'interaction étudiant-patient simulé et donnent ensuite un feedback (anamnèse, examen physique, communication).
- 4 stations proposées:
 - dig SF1, cardio SF2, pneumo SF3, neuro SF4

3

Introduction

3 formats



- **Observation directe:** observation directe suivie d'un feedback 20'+15'
- **Vidéo:** Visionnement de l'entretien filmé et feedback donné à l'étudiant sur la base de la vidéo 40'
- **Cabinet:** jeux de rôle successifs par groupe de 3 étudiants au cabinet suivis de séances de feedback 2h

4

Introduction

- **Constat en 2012**
- Appréciation des étudiants bonne: 4.6 au plus bas et 5.0 au plus haut (Likert 1-5).
- Commentaires libres: appréciations négatives dans certaines SF (SF3)

5

Introduction

- **Constat en 2012**
- Appréciation des étudiants bonne: 4.6 au plus bas et 5.0 au plus haut (Likert 1-5).
- Commentaires libres: appréciations négatives dans certaines SF (SF3)

6

Buts de l'étude

- Evaluer si le contenu et le processus du feedback diffèrent selon le profil du tuteur
- Evaluer si les perceptions des étudiants par rapport au feedback reçu diffèrent d'une analyse objective de celui-ci

7

Méthode

- Lieu: Faculté de médecine
- Participants:
 - Tous les étudiants en médecine de 2^{ème} et 3^{ème} années de 2013
 - Tuteurs impliqués dans 3 stations formatives stations (janvier à mai 2013)
 - Généralistes: premier recours, internistes généralistes, éducateurs UDREM
 - Spécialistes: gastro, neuro, cardio, chir dig

8

Méthode

- Mesures:
 - La perception des étudiants concernant le feedback reçu
 - Analyse objective du processus du feedback
- Instruments:
 - Etudiants: auto-questionnaire (15 items)
 - Analyse objective: grille de 26 items *

* Junod Perron et al, 2012

9

Méthode

Auto-questionnaire étudiant – qualité FB

- Nov 2012: test de deux questionnaires différents pour évaluer capacité de discrimination
 - Questionnaire satisfaction habituellement utilisé lors des SF
 - Nouveau questionnaire plus spécifique et dérivé d'une revue littérature sur le FB *

* Junod Perron et al, 2012

10

Méthode

Version A (n=68) 11 items	Version B (n=26) 15 items
Moyenne 4.83 Médiane 5.00 SD 0.38	Moyenne 4.49 Médiane 4.70 SD 0.55

Eléments plus sévèrement cotés dans grille B :

- M'a demandé au début ce sur quoi je désirais un feedback moy 3.9 (SD 1.5)
- M'a stimulé à chercher par moi-même des solutions à mes difficultés moy 4.2 (SD 1.1)
- M'a donné l'occasion de réexercer certains éléments de l'anamnèse/examen physique/communication moy 3.5 (SD 1.6)
- A demandé au patient de donner un feedback moy 4.4 (SD 1.4)
- M'a demandé de résumer ce que j'avais appris en fin de feedback moy 3.6 (SD 1.4)

11

Méthode

- test 3 items spécifiques (évaluation des besoins en début de séance, jeux de rôle, vérification compréhension en fin de séance) et l'évaluation globale :
- 4 hypothèses principales (donc $\alpha=0.05/4=0.0125$)
- Souhait de détecter une différence de 1 sur les échelles avec 80% de chance (puissance du test) et une déviation standard des observations de 1.5
- N= 102 observations au total

12

Méthode

- Durant SF 1, 2 et 3
 - Questionnaire socio-démographique des tuteurs
 - Âge, sexe, formation, supervision, etc...
 - Enregistrement des séances de feedback (observation directe et vidéo)
 - Questionnaire rempli par étudiants en fin de feedback (15 items)

13

Méthode

Grille d'analyse objective du feedback

- Utilisation d'une grille précédemment développée *
- Adaptée à l'étude actuelle
- Grille de codage élaborée et affinée
- Deux catégories
 - Contenu (nouveau) – 5 éléments
 - Processus - 15 éléments
- Fiabilité (15%): intraclass coefficient > 0.80

* Junod Perron et al, 2012

14

Résultats

- 252 étudiants en médecine
 - 164 étudiants de 2ème année
 - 88 étudiants de 3ème année
- 38 tuteurs
 - 25 généralistes
 - 13 spécialistes

15

Evaluation par les étudiants

	Moyenne (DS) Likert 1-5
Utilité du feedback	4.73 (0.57)
Amélioration des compétences «anamnèse»	4.35 (0.84)
Amélioration des compétences «examen physique	4.26 (0.94)
Amélioration des compétences «communication»	4.20 (0.93)
Tuteur au clair sur ce que je devais apprendre	4.74 (0.58)
Tuteur m'a mis à l'aise et en confiance	4.65 (0.72)
Tuteur m'a demandé ce sur quoi je voulais un feedback	3.65 (1.63)

Evaluation par les étudiants

	Moyenne (SD) Likert 1-5
Tuteur m'a demandé d'évaluer ce que j'avais fait de bien	4.50 (0.89)
Tuteur m'a demandé d'évaluer ce que je pouvais améliorer	4.71 (0.64)
Tuteur m'a donné un feedback équilibré	4.74 (0.62)
Tuteur m'a stimulé à participer à la résolution des difficultés	3.95 (1.53)
Tuteur m'a donné des conseils précis et concrets	4.47 (0.92)
Tuteur m'a donné l'occasion de réexercer des parties de l'anamnèse, de l'examen physique ou de la communication	2.73 (1.62)
Tuteur a vérifié ma compréhension des éléments discutés pendant le feedback	3.23 (1.60)

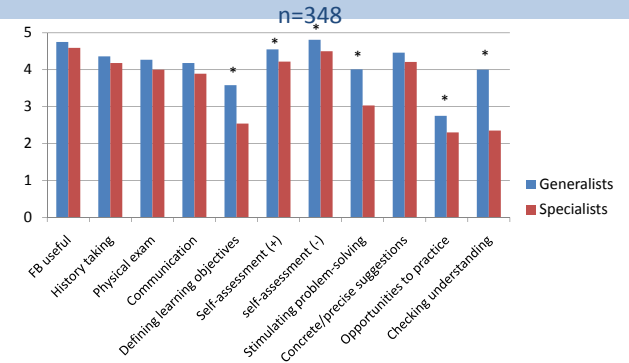
Analyse objective des feedbacks

Processus du feedback	Moyenne Likert 0-5)
Exploration des besoins de l'étudiant	2.66 (1.53)
Auto-évaluation par l'étudiant de sa performance	2.30 (1.53)
Feedback descriptif	3.63 (1.22)
Feedback subjectif « je »	3.16 (1.85)
Feedback équilibré (+ et -)	3.77 (1.27)
Prend en compte l'auto-évaluation de l'étudiant pendant le feedback	2.30 (1.65)
Fait participer l'étudiant dans la résolution des difficultés	2.95 (1.13)
Suscite des occasion pour ré-exercer certaines parties de	1.80 (1.30)
Vérifie la compréhension de ce qui a été discuté pendant le feedback	2.69 (1.59)

Analyse objective des feedbacks

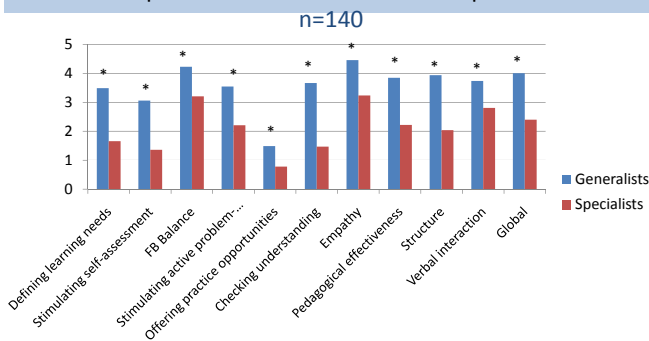
Contenu du feedback	Nb moy d' éléments énoncés/discutés (DS)
Anamnèse	4.76 (3.52)
Examen physique	5.17 (3.05)
Contenu explication – fin	1.01 (1.03)
Communication	1.33 (0.77)
Généralisation raisonnement clinique	1.56 (1.53)
Généralisation communication/professionnalisme	1.46 (1.38)

Evaluation de la perception du feedback par les étudiants selon le profil du tuteur



*Statistically significant in variance analysis, independently from type of station, tutors' age, gender, years of clinical and teaching experience

Analyse objective: Qualité du processus du feedback selon le profil du tuteur



*Statistically significant in variance analysis, independently from age, gender, type of station

21

Corrélation entre la perception des étudiants et l'analyse objective du feedback reçu

FB: perception des étudiants	FB: analyse objective	r	p
FB useful	Pedagogical effectiveness	0.211	0.02
Self-assessment	Self-assessment (+)	0.189	0.04
	Self-assessment (-)	0.265	0.005
Balance (+) – (-)	Balance (+) – (-)	0.259	0.005
Stimulating active problem-solving	Simulating active problem-solving	0.283	0.0019
Offering practice opportunities	Offering practice opportunities	0.41	< 0.0001
Checking understanding	Checking understanding	0.279	0.024

22

Limitations

- Les perceptions des étudiants par rapport à la qualité du feedback n'ont été évaluées que des auto-questionnaires
- Pas d'information sur comment les tuteurs considèrent leur rôle et leurs compétences dans les stations formatives

23

Conclusions

- Les étudiants sont en général très satisfaits du feedback reçu.
- Peu d'attention portée au raisonnement clinique et aux généralisations (communication-professionnalisme)
- Les tuteurs généralistes utilisent des approches plus centrées sur l'apprenant.
- Il y a nécessité de proposer une formation au feedback spécifique pour les SF

24

Buts de l'étude

- Evaluer si le contenu et le processus du feedback diffèrent selon le type de station formative
 - Observation directe
 - vidéo

25

Méthode

- Sélection de sessions de feedback données par des tuteurs impliqués dans
- Analyse objective du contenu et du processus du feedback (même grille)
 - Observation directe
 - Vidéo

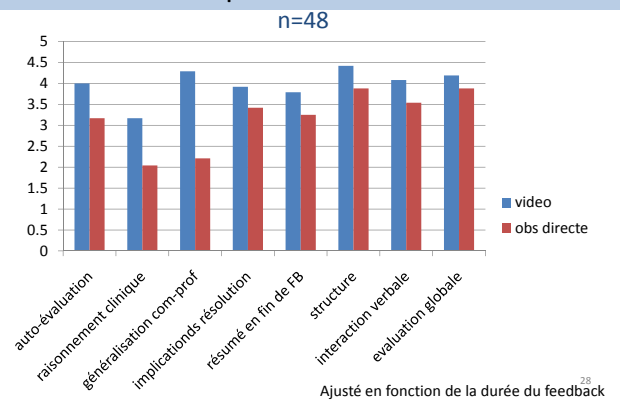
26

Résultats

- 252 étudiants en médecine
 - 38 tuteurs
- ➔
- 48 sessions de feedback enregistrées
 - 12 tuteurs "généralistes"
 - 2 FB – observation directive
 - 2 FB – vidéo

27

Analyse objective: Qualité du processus du feedback



28

Conclusions

- Les tuteurs adoptent une approche plus centrée sur l'apprenant lors des FB vidéos

29

Perspectives – projets 2014-2015

- Mise sur pied d'une formation au feedback spécifique pour la SF
 - Dès mars 2015
- Evaluation des perceptions des étudiants concernant les trois types de SF (observation directe, vidéo, en cabinet)
 - En cours
- Exploration de comment les tuteurs perçoivent leur rôle dans les SF
 - 26 entretiens semi-structurés réalisés
 - En cours de transcription

30