



**CONSEIL PARTICIPATIF DE LA FACULTE DES SCIENCES
PROCES-VERBAL**

de la séance du 20 décembre 2013 à 17h

1. Excusés et invités

Invités :

P. Spierer (PS), J. Lacour (JL), J.-L. Wolfender (JLW), M. Cuendet (MC), M. Gander (MG), Jean-Marc Triscone (JMT)

Excusés :

T. Bürgi, T. Soldati, P.-A. Cherix, X. Perret, A. Monnier, S. Chakori

Présents :

D. Picard (DP), D. Buchs (DB), E. Huysecom (EH), A. Williams (AW), S. Rudaz (SR), J.-P. Wolf (JPW), L. Scapozza (LS), H. Duminil-Copin (HDC), A. Moscariello (AM), P.-Y. Morgantini (PYM), S. Citi (SC), S. Gariglio (SG), A. Castillo (Le Président), A. Hiseni (AH), C. Dubath (CD), L. Maudry (LMAU), J. Moser (JM), L. Marques (LM) E. Samankassou (ES).

2. Annonce des divers

Proposition de X. Perret : aménagement de vestiaires et douches.

3. Adoption du procès-verbal du 23.10.2013

Le procès-verbal est adopté avec remerciements à sa rédactrice Lisette Marques.

4. Communications du Président

Le nouveau Président, M. Axel Castillo fait un bref discours pour se présenter.

5. Communications du Doyen

JMT fait quelques brèves communications :

- Des cadres ont été disposés dans les couloirs à la cafétéria de Science 2 dans le but de valoriser les photos qui ont reçu un prix des concours photo de la Faculté. Elles vont prochainement apparaître sur les murs de la fac.
- Cette information a été diffusée aussi bien à la télévision qu'à la radio : deux nouveaux pôles de recherche ont été attribués à l'Université : un en mathématiques (dirigé par le Prof. Smirnov) et un en astronomie, dirigé par le Prof. Udry. Il y a 10 ans, l'Université s'était déjà vue attribuer les pôles Manep et Frontiers in Genetics et plus récemment un pôle en biologie chimique.

6. Proposition du Doyen de la Faculté des sciences pour la période 2014-2018

PS présente le rapport annexé à l'ordre du jour de la présente séance sur le web.

JL fait ensuite un petit discours sur les points importants auxquels il voudrait porter une attention particulière s'il devait être élu doyen. JL remercie Pierre Spierer et la Commission des anciens doyens pour leur confiance. Celui-ci espère qu'il parviendra avec succès à poursuivre le travail de grande qualité réalisé par le Doyen Jean-Marc Triscone. De son côté, il explique vouloir continuer à promouvoir l'excellence et souhaite que cela soit la ligne directrice pour notre Faculté. Par ailleurs, il souligne une volonté de soutenir les initiatives individuelles (NCCR, PRN, ERC) car celles-ci rejaillissent sur notre Faculté, mais aussi sur l'ensemble de l'Université, en nous plaçant dans une position favorable. JL souhaite également que des chercheurs dans chacune des branches des sciences soient « porteurs » de projets pour la future convention d'objectifs. JL indique en outre que l'excellence de l'enseignement est pour lui un point d'importance. Il souligne vouloir développer le Awards committee et mentionne vouloir réfléchir à des prix pour l'enseignement. Il attache aussi de l'importance à l'accompagnement des jeunes professeurs et au travail de la Commission de l'égalité, le Décanat devra suivre et encourager les jeunes chercheurs, ainsi que les collègues féminines. Il indique aussi vouloir suivre les collègues en difficulté. Il souhaite par ailleurs vouloir lutter contre l'administration « rampante ». Il souligne en outre la nécessité d'un travail important sur le point des nouveaux bâtiments : le Décanat devra travailler avec l'ensemble des acteurs pour porter des projets, de sorte que l'ensemble de la Faculté puisse parler d'une seule voix. Il attache d'autre part une grande importance à la communication et ajoute vouloir continuer dans la direction lancée par les doyens précédents Jacques Weber, Pierre Spierer et Jean-Marc Triscone. Le bien-être des étudiants est également un aspect sur lequel il voudrait qu'un vice-doyen se penche. Enfin, la recherche d'un administrateur de qualité (qui puisse travailler conjointement et en bonne intelligence avec les administratrices de sections) fait partie de ses priorités.

C. Renner a accepté de rejoindre le Décanat en tant que vice-doyen (dicastère : bâtiments). Peut être désignerons-nous un 4^{ème} vice-doyen.

LMAU : une femme sera-t-elle élue vice-doyen ?

JL répond qu'il ne le sait pas encore.

LMAU demande à JL si du fait qu'il a lui même fait l'ENS et qu'il s'agit d'un système élitiste, c'est aussi ce qu'il voudrait pour la Faculté des sciences.

JL répond qu'il n'est pas certain que le système français soit excellent. Il pense que la possibilité de choisir son cursus et le fait qu'il existe des passerelles différentes chaque année est une très bonne chose. JL indique que notre système de recrutement est très différent, que nous accueillons des personnes porteuses de Baccalauréat comme de Maturité et qu'il ne veut absolument pas changer cela. JL précise qu'en revanche il estime que le système anglo-saxon est très intéressant pour ce qui concerne le soutien ou le tutoring, mais qu'à ce stade, il ignore s'il existe une possibilité de mettre cela en place.

AM demande à JL son avis sur ce point : la vision anglo-saxonne / Pays Bas et la compétitivité pour les cours master professionnalisants : comment être plus compétitif ? En géologie, il est possible de proposer différents choix.

JL répond : une vision « bottom-up » : les initiatives en faculté des sciences sont fortes car portées par des individus. Les choix reviennent aux sections, voire aux départements. JL pense que les collègues doivent venir proposer des choses au Décanat. Il répond en outre que oui, on peut avoir des formations professionnalisantes.

SC demande à JL de quelle façon il va s'y prendre pour faire augmenter le nombre de femmes.

JL répond que la coopération avec le Bureau de l'Egalité est pour lui importante. Il évoque la proposition de professeurs relais : par exemple dans le cadre d'une retraite de professeur intervenant dans 3-4 ans, si on connaît une collègue femme de très bon niveau, plutôt que d'attendre la retraite, on ferait une nomination par appel dès à présent. Des démarches pro-actives, donc.

JL évoque aussi différentes propositions : quand on a des jeunes femmes qui ont des bourses d'excellence, l'idée serait qu'elles puissent les garder pour financer des postes d'assistants.

JL indique qu'il y a d'autres idées encore, mais qu'il ne les a pas toutes en tête. Il souligne que selon lui, on peut sans doute apprendre beaucoup des NCCR, qui essayent d'attirer les candidates féminines.

Le Président précise qu'il a eu la chance de suivre les cours de JL et qu'il estime que JL est très ouvert à la discussion, raison pour laquelle notamment il pense que c'est un excellent candidat pour la fonction.

DP remarque que c'est ce conseil qui devra aussi élire les vice-doyens.

Soumise au vote à bulletins secrets du Conseil participatif de Faculté, la proposition est acceptée (17 oui, 0 non, 1 abstention).

7. Discussion de l'aménagement des semestres

La présentation de ce point est faite par Mmes Hiseni, Dubath et Maudry.

La proposition est de pouvoir bénéficier d'une semaine de break révision avant les examens et que le début des examens soit décalé.

EH soutient ce projet et ajoute que cela serait une possibilité pour les étudiants en anthropologie de participer à des excursions durant cette semaine d'études libres. EH précise qu'à Bruxelles c'est un mois de libre dont bénéficient les étudiants avant les examens, il ajoute qu'il pense qu'on aura de meilleurs résultats si on donne l'occasion aux étudiants d'étudier une semaine.

DP souligne qu'une étude du calendrier académique avait été faite par l'Assemblée et ensuite transmise au Rectorat, le rapport a été rendu au Rectorat il y a un an. Ce document sera transmis à ce Conseil Participatif de Faculté par DP via le Président. Il y a des pour et des contre. La solution idéale semble difficile à trouver. Il se demande si l'ancien calendrier académique serait la bonne solution. Avec moins de vacances et les examens en septembre, c'est vrai qu'il n'y a plus beaucoup de temps pour travailler. DP pense qu'il est important d'avoir un débat sur la question.

JLW trouve la proposition intéressante, mais pas évidente d'un point de vue logistique (travaux pratiques). Une réorganisation globale lui semble nécessaire pour commencer directement.

JMT précise que cela a déjà été discuté au Conseil Décanal. Il suggère que Mmes Hiseni, Dubath et Maudry viennent faire une présentation au Conseil Décanal. Nous devons regarder quel chemin telle proposition devrait faire, sachant que le Conseil Participatif de Faculté ne peut pas décider sur ce point.

JPW trouve peu raisonnable de comparer les facultés. Selon lui, il est plus judicieux de comparer les mêmes cursus dans d'autres facultés.

LMAU précise qu'à Lausanne, les étudiants bénéficient de cette semaine.

JPW pense qu'il est illusoire de penser qu'on va pouvoir faire le même programme avec une semaine de moins. Les heures perdues ne sont pas rattrapables.

ES propose d'élargir la demande à tous les étudiants. En sciences de la Terre et de l'environnement, il n'est pas possible de réduire d'une semaine. Il faut garantir la qualité de l'enseignement. Il dit qu'en sciences de la Terre et de l'environnement, on voulait mettre la semaine de terrain sur la fin, mais les étudiants ont besoin de travailler pour se faire de l'argent et la semaine est donc plus tôt.

JM indique qu'en Faculté des lettres, cette semaine est accordée selon les départements. Elle se pose la question de la possibilité de l'appliquer en fonction des départements.

MG demande s'il y a un projet précis pour cette semaine.

LMAU voudrait personnellement aller à des conférences en mathématiques, pense que le projet est spécifique aux sections et aux étudiants.

AW pense qu'il y a deux problèmes : 1. Semaine de pause avant examen ; 2. Celle-ci semble varier selon sections. La question de la faisabilité d'introduire cette semaine d'étude libre devrait être posée aux différentes sections. 3. Quant à la question de pause avant examen : personne n'est contre selon lui.

Préavis CPF pour la suite et pour les étudiants qu'ils puissent construire leur projet.

Le Président de son côté s'engage à venir présenter ces points aux présidents de sections.

Vote de préavis du Conseil participatif de Faculté sur la semaine d'étude libre en novembre : 17 oui – 1 abstention – 0 non.

Vote de préavis du Conseil participatif de Faculté sur le décalage du début des examens : 16 oui – 1 abstention.

AJOUT DE JM : L'éventualité d'un décalage d'une semaine au début de la session d'examens de juin la préoccupe, car elle raccourcirait d'autant le délai déjà très court entre les deux sessions du semestre de printemps, juin et août.

8. Proposition de modification des règlements du Bachelor en sciences pharmaceutiques et du Master en sciences pharmaceutiques

Les exposés des motifs annexés à l'ordre du jour de la présente séance sur le web sont présentés par JLW et MC.

Commentaire de MG : le fait qu'il n'y ait plus de passage en conditionnel représente une chance pour l'étudiant d'apprendre ce qu'il n'a pas appris la 1^{ère} année.

LMAU explique qu'elle est elle-même dans cette situation. Il lui manque un examen qui n'a rien à voir avec les mathématiques. Elle doit donc attendre une année avant de pouvoir continuer. Selon elle, le cas par cas est nécessaire.

JLW répond que la démarche au cas par cas existe bel et bien.

Le Président du Conseil participatif de Faculté sera invité aux discussions en sciences pharmaceutiques et fera un retour à notre prochaine réunion du Conseil participatif de Faculté.

Soumise au vote du Conseil participatif de Faculté, la proposition est acceptée (18 oui, 0 non, 1 abstention).

9. Divers – aménagement de vestiaires et douches

XP est absent et ne peut donc présenter ce point.

EH souhaite discuter du mode d'élection du doyen, il souligne qu'il faisait partie de la commission chargée d'évaluer la procédure de désignation.

La question de pourquoi il n'y a pas de membres actifs au sein de la Commission chargée de désigner le Doyen a été posée.

La volonté est que la procédure soit plus ouverte et plus transparente (on ne sait pas, par exemple, qui étaient les autres candidats à la fonction, cela n'apparaît pas dans le rapport).

EH propose que le Conseil participatif puisse revoir procédure ensemble.

JPW demande si les candidats potentiels se sont sentis lésés.

Le Doyen répond que le débat au Collège des professeurs de la Faculté a eu lieu et se demande pourquoi les personnes présentes ne se sont pas manifestées alors. Durant ce débat, P. Spierer a expliqué ne pas vouloir diviser la Faculté. C'était bien une discussion.

AW pense qu'il serait peut être judicieux que le début des travaux de la Commission des anciens doyens soit annoncée.

Le Doyen répond que cela avait été fait par mail.

AW revient sur le point « Divers » demandé par XP concernant la possibilité d'aménager des vestiaires et douches dans la Faculté.

JL répond qu'il a fait la demande pour des douches au 4è, mais ceci est compliqué car il s'agirait de douches mixtes à installer soit dans les wc hommes, soit dans les wc femmes.

Il est précisé qu'il existe des douches en sciences au sous-sol près du magasin central.

10. Conclusion

11. Apéritif